

La Apropiación del Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa

Magdalena Fresán Orozco (Coordinadora)



Red para el Fortalecimiento de la Docencia

10 años
2005 – 2015

UAM
Casa abierta al tiempo
UNIVERSIDAD AUTÓNOMA
METROPOLITANA
Unidad Cuajimalpa

La apropiación del Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa

RED PARA EL FORTALECIMIENTO A LA DOCENCIA



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

Dr. Salvador Vega y León
Rector General

M. en C. Q. Norberto Manjarrez Álvarez
Secretario General

Dr. Eduardo Abel Peñalosa Castro
Rector de la Unidad Cuajimalpa

Dra. Caridad García Hernández
Secretaria de la Unidad

Cuadernos del Modelo Educativo de la Unidad Cuajimalpa de la UAM
Número 2

La apropiación del Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa

RED PARA EL FORTALECIMIENTO A LA DOCENCIA



Alejandra García Franco, Abel García Nájera, Felipe Aparicio Platas, Ferdinando Tristán López,
Mika Olsen, Tiburcio Moreno Olivos, Carlos Rodríguez Lucatero, Eska Solano,
Margarita Espinosa Meneses, James Ramey, Gregorio Hernández Zamora,
Verenice Fabre Chávez y Magdalena Fresán Orozco (Coordinadora)

Clasificación Dewey: 378.72 A67

Clasificación LC: LE7.M563A1 A67

La apropiación del Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa : red para el fortalecimiento a la docencia / Magdalena Fresán Orozco (coord.); Alejandra García Franco... [et al.] ; . -- México : UAM, Unidad Cuajimalpa, c2015.

86 p. : il., gráficas ; 24 cm. -- (Cuadernos del Modelo Educativo de la Unidad Cuajimalpa de la UAM ; no. 2)

ISBN de la Colección Una Década: 978-607-28-0452-4

ISBN de este libro: 978-607-28-0489-0

1. Universidad Autónoma Metropolitana – Unidad Cuajimalpa – Planes de estudio 2. Planes de estudio universitario 3. Objetivos educativos 4. Evaluación educativa

I. Fresán Orozco, Magdalena, coord II. García Franco, Alejandra, coaut.

D.R. © 2015 UNIVERSIDAD AUTÓNOMA METROPOLITANA

Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Cuajimalpa
.Avenida Vasco de Quiroga 4871,
Col. Santa Fe Cuajimalpa. Delegación Cuajimalpa de Morelos,
C.P. 05348, México D.F. Tel.: 5814 6500
www.cua.uam.mx

ISBN DE LA COLECCIÓN UNA DÉCADA: 978-607-28-0452-4

ISBN DE ESTE LIBRO: 978-607-28-0489-0

Diseño de portada: Carlos R. Flores Sevilla. Foto de portada: José Cruz Díaz
Formación y edición: Juan Carlos Rosas Ramírez.

CONTENIDO

Introducción	7
Antecedentes del Modelo Educativo	10
Objetivos de investigación	11
Objetivos generales	11
Objetivos específicos	12
Objetivos metodológicos	12
El proyecto académico de la UAM Cuajimalpa	13
La docencia	14
La investigación	15
La preservación y difusión de la cultura	16
Vinculación con el entorno	17
Líneas de acción del proyecto académico	18
Metodología	21
Investigación documental	21
Investigación de campo	22
Participantes y procedimientos	24
Investigación cuantitativa.	
Encuestas sobre las características del Modelo Educativo	24
Investigación cualitativa. Grupos focales	25
Resultados	29
Investigación documental	29
Investigación de campo	25
Investigación cuantitativa. Resultados de la encuesta sobre conocimiento del Modelo Educativo	25
Valoración de la proximidad de los rasgos del Modelo Educativo	35
Investigación cualitativa. Resultados en grupos focales	40

Conclusiones	63
Sobre el Modelo Educativo	63
Propuestas para atender problemas generales	64
Propuestas para atender problemas sobre el Modelo Educativo	65
Trayectorias	66
Propuestas para atender problemas de trayectorias escolares	67
Evaluación	68
Propuestas sobre la actividad de evaluación	69
Operación de la docencia	69
Área de formación inicial	70
Área de formación básica	70
Área de formación profesional	70
Área de formación integral	70
Propuestas para la operación de la docencia	71
Actividades de apoyo a la docencia	72
Seminarios y conferencias	72
Prácticas profesionales	72
Programa de escritura a través del currículum	73
Propuestas para atender problemas específicos de las actividades de apoyo a la docencia	74
Referencias	77
Anexos	79
Anexo 1	
Rasgos reconocidos por los alumnos como propios del Modelo Educativo de la UAMC	79
Anexo 2	
Rasgos reconocidos por los profesores como propios del Modelo Educativo de la UAMC	80
Anexo 3	
Guión para alumnos (grupo focal) Mayo 2014 UAM Cuajimalpa	81
Anexo 4	
Guión para profesores (grupo focal) Mayo 2014 UAM Cuajimalpa	84

INTRODUCCIÓN

La Universidad Autónoma Metropolitana se creó en los inicios de la década de 1970 con la intención de establecerse en los cuatro puntos cardinales de la Ciudad de México. En su primer año de existencia se crearon tres unidades, una en el norte (la Unidad Azcapotzalco) una en el este (la Unidad Iztapalapa) y la tercera en el sur (la Unidad Xochimilco). El desarrollo de estas unidades originales requirió la orientación del subsidio estatal para su consolidación, mientras que la cuarta Unidad permaneció en el terreno de lo anecdótico durante tres décadas. Treinta años después se creó la cuarta Unidad en la zona poniente de la Ciudad de México (la Unidad Cuajimalpa).

La creación de esta Unidad en 2005 constituyó una gran oportunidad para la juventud que aspira a la realización de estudios universitarios en el poniente del Distrito Federal, caracterizado por la presencia de universidades privadas. Al igual que las unidades predecesoras, la Unidad Cuajimalpa se propuso trabajar con un modelo educativo propio.

El Modelo Educativo de la Unidad Cuajimalpa se diseñó en 2005, desde entonces, no ha sido revisado ni evaluado. Por lo anterior, en el año 2013 el Rector de la Unidad, el Doctor Eduardo Peñalosa Castro, emitió una convocatoria para la creación del proyecto de fortalecimiento a la docencia.

Este proyecto representó una oportunidad inmejorable para llevar a cabo una evaluación y, en su caso, un reajuste que permitiera a la UAM Cuajimalpa seguir operando con un Modelo Educativo pertinente y acorde con las necesidades de la sociedad del conocimiento.

Este proyecto atiende específicamente el objetivo 1 del apartado primero del acuerdo 03/13 del Rector de la Unidad Cuajimalpa, publicado el

10 de septiembre de 2013, con el que se creó el programa mencionado, que establece:

1. Identificar y sistematizar el grado de entendimiento, apropiación y aplicación del Modelo Educativo de la Unidad por parte de profesores y alumnos en los planes y programas de estudio que se imparten en las divisiones. Con base en la información obtenida, proponer las adecuaciones requeridas para mantenerlo actualizado, lograr su plena incorporación en la impartición de los planes y programas de estudio y, con ello, fomentar el logro de los objetivos estratégicos del Plan de desarrollo Institucional (PDI) señalados en el considerando II.

Para alcanzar el objetivo señalado, el acuerdo planteó la realización de las siguientes tareas:

1. Recopilar información sobre el impacto del Modelo Educativo en el proceso de enseñanza-aprendizaje, así como las prácticas exitosas que se hayan desarrollado en la Unidad.
2. Diseñar, validar y aplicar una serie de instrumentos cuantitativos y cualitativos con el apoyo, en su caso, de expertos en la materia que permitan evaluar el grado de apropiación y comprensión del Modelo Educativo de la Unidad por parte de profesores y alumnos, así como su implementación en los programas educativos.
3. Analizar los resultados obtenidos, contrastarlos con experiencias que otras instituciones hayan obtenido en la aplicación de modelos educativos similares y, a partir de esta información, realizar un diagnóstico de la situación.
4. Proponer acciones que permitan, en su caso, mejorar o adecuar el Modelo Educativo de la Unidad, propiciar su comprensión y apropiación y mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje para lograr en los egresados las características descritas en el inciso d) del considerando II del Acuerdo 03/13 del Rector de la Unidad Cuajimalpa, que a la letra dice: "lograr que los egresados se caractericen por su alta y consistente calidad y por ser ampliamente reconocidos por su creatividad, espíritu crítico y propositivo y sólidas capacidades para participar en el mundo laboral de la sociedad del conocimiento y por contribuir al desarrollo social".

El desarrollo de estas tareas fue abordado por un grupo de académicos que presentó un proyecto en respuesta a la convocatoria del rector de la Unidad, con la intención de llevar a cabo un estudio minucioso que generara resultados confiables y pertinentes para sustentar la planeación y la operación de la docencia en los años subsecuentes. En dicho grupo, colaboran los doctores Alejandra García Franco, Abel García Nájera, Felipe Aparicio Platas, Ferdinando Tristán y Mika Olsen, de la División de Ciencias Naturales e Ingeniería (CNI); Tiburcio Moreno Olivos, Carlos Rodríguez Lucatero, Eska Solano y Margarita Espinosa Meneses, de la División de Ciencias de la Comunicación y Diseño (CCD); James Ramey, Gregorio Hernández Zamora y Magdalena Fresán Orozco –quien coordina el trabajo del grupo– por la División de Ciencias Sociales y Humanidades (CSH). Asimismo, colabora la maestra Verence Fabre Chávez, coordinadora de Apoyo Académico.

En este proyecto se partió de la premisa general de que el fortalecimiento de la docencia no es un fin en sí mismo, sino un medio para favorecer el aprendizaje y el éxito escolar de los alumnos. Esta premisa general se puede desagregar en los siguientes puntos:

- La docencia es el medio principal para el aprendizaje y el éxito académico de los alumnos. Por lo tanto, sus fallas y deficiencias son también factores clave en los resultados de aprendizaje y del progreso escolar de los alumnos.
- Un Modelo Educativo es una hipótesis de trabajo que requiere ser conocida y asimilada por la comunidad de profesores y estudiantes para adquirir estatuto de realidad.
- El Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa es coherente con los planteamientos actuales sobre la enseñanza y el aprendizaje provenientes de la investigación educativa y de las ciencias que estudian el desarrollo del conocimiento.
- El Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa plantea una estructura curricular flexible por áreas de formación centradas en el aprendizaje.
- Para la UAM Cuajimalpa, el aprendizaje implica la construcción de conceptos, destrezas, habilidades y actitudes que permitan la superación progresiva del estudiante mediante la adquisición de lenguajes lógico formales, habilidades de pensamiento y la construcción de estructuras cognitivas.

- La apropiación del Modelo por parte de los alumnos implica una actitud activa y una disposición permanente al estudio y al trabajo.
- Conocer el grado de comprensión, apropiación y aplicación del Modelo Educativo de la Unidad Cuajimalpa será útil para evaluar su congruencia, relevancia y pertinencia, así como para diseñar estrategias con el fin de mejorar su socialización y aplicación.

ANTECEDENTES DEL MODELO EDUCATIVO

La estructura curricular¹ asumida por la Unidad Cuajimalpa y recogida en el texto del mismo nombre (Fresán, Outón y Rodríguez, 2005), conocido también como “libro naranja”, partió de la recopilación de las experiencias pedagógicas desarrolladas en las tres primeras unidades de la UAM, así como del reconocimiento de las principales tendencias en ese momento dentro del ámbito pedagógico. La Unidad opera con un modelo de enseñanza-aprendizaje que permite a los alumnos aprender a aprender, aprender a pensar y aprender a ser² mediante estrategias formativas que implican el trabajo por problemas y por investigación para integrar conocimientos, técnicas, teorías y prácticas en el proceso de habilitación para la práctica profesional.

El Modelo Educativo propone pautas y formas de trabajo para garantizar a los alumnos la disposición de herramientas de trabajo y estrategias de aproximación científica con el fin de atender los problemas de conocimiento en el ámbito profesional elegido.

Las condiciones de operación de la UAM Cuajimalpa (UAMC) durante los primeros ocho años de vida limitaron la aplicación plena de algunos de los rasgos relevantes del Modelo Educativo de la UAMC. Por ejemplo, la flexibilidad –rasgo deseable en la educación superior en tanto que permite

¹ Es el ordenamiento u organización y relación de los contenidos, las dinámicas y las experiencias formativas seleccionadas, a partir de las cuales se desarrollan los planes de estudio de los programas académicos. Una estructura curricular establece los límites y controles, posibilidades y opciones del proceso formativo de los estudiantes. La estructura curricular de un programa académico de una institución es, en cierta forma, la columna vertebral de los procesos formativos, pues de ella depende la orientación hacia y la organización de los conocimientos y prácticas seleccionados que implica la formación (Díaz, 2005, pp. 74-75).

² Estos tres aprendizajes no coinciden exactamente con los cuatro pilares de la educación, que dimensiona el Informe Delors (aprender a conocer, aprender a hacer, aprender a ser y aprender a convivir) pero indudablemente los reflejan.

y se relaciona con la posibilidad de lograr trayectorias escolares con el menor número de tropiezos posible— no ha podido concretarse en todas sus vertientes. El Modelo Educativo supone la existencia de condiciones que favorecen la movilidad dentro de cada plan de estudio, entre los planes de estudio de una división y entre las divisiones. Aun cuando se planteó una flexibilidad académica, administrativa, curricular y pedagógica, el asentamiento de las divisiones de la UAM Cuajimalpa en espacios físicos ajenos y distantes impidió el acceso de los estudiantes a las optativas divisionales e interdivisionales. La existencia de un solo ingreso al año volvió más rígida la programación académica e impidió, frecuentemente, que el alumno pudiera reinscribirse, durante dos o tres trimestres consecutivos, a una Unidad de Enseñanza-Aprendizaje (UEA) no acreditada.

El traslado a la sede definitiva de la Unidad mejoró las condiciones para la aplicación del Modelo Educativo; actualmente, las posibilidades de colaboración son indudablemente mucho mayores entre divisiones académicas, dadas las condiciones de acceso y simultaneidad de las acciones que se desarrollan entre ellas.

OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

Objetivos generales

1. Analizar el grado de conocimiento, comprensión, apropiación y aplicación del Modelo Educativo de la Unidad por parte de profesores y alumnos mediante su concreción en los planes y programas de estudio que se imparten en las divisiones.
2. Evaluar la congruencia, relevancia y pertinencia del Modelo Educativo de la Unidad Cuajimalpa y diseñar estrategias para mejorar su socialización y su aplicación.
3. Proponer las modificaciones pertinentes al Modelo Educativo de la Unidad para actualizarlo y adecuarlo a las condiciones de ésta, así como sugerir las acciones que faciliten su comprensión y apropiación por parte de profesores y alumnos.

Objetivos específicos

1. Indagar el nivel de conocimiento de profesores y alumnos respecto al Modelo Educativo.
2. Explorar y describir las interpretaciones de los diferentes componentes y características del Modelo Educativo entre profesores y alumnos de las distintas divisiones.
3. Identificar los componentes del Modelo Educativo que generan resistencias o rechazos específicos, así como recoger propuestas para mejorarlos o adecuarlos a las características de la comunidad de estudiantes y profesores.
4. Explorar la disposición de los alumnos a la adopción de prácticas y roles innovadores de enseñanza y aprendizaje.
5. Identificar relaciones específicas entre el Modelo Educativo y las prácticas disciplinares particulares de manera que se puedan establecer vínculos que permitan la operación del Modelo Educativo en la práctica cotidiana de las distintas licenciaturas.
6. Identificar los supuestos teóricos que subyacen al Modelo Educativo y traducirlos para las distintas comunidades/audiencias en la UAMC.
7. Explorar modelos educativos en otras instituciones y formas de concreción de los mismos.
8. Comparar, en la medida de lo posible, los resultados obtenidos en la UAMC con los de otras instituciones que trabajen con modelos similares.

Objetivos metodológicos

Al constituirse la Red para el Fortalecimiento de la Docencia como plataforma para la realización de la investigación sobre el Modelo Educativo de la Unidad Cuajimalpa, se propusieron los siguientes objetivos:

1. Identificar las fuentes de información sobre el Modelo Educativo de la Unidad Cuajimalpa y su nivel de socialización entre la comunidad de la misma.
2. Diseñar, validar y aplicar una serie de instrumentos cuantitativos y cualitativos para evaluar el grado de comprensión del Modelo Educativo

de la Unidad que garanticen la comparabilidad en diferentes momentos históricos.

3. Delimitar conjuntamente casos y poblaciones de estudio en cada etapa de la investigación, así como criterios de muestreo y selección de participantes o informantes clave.
4. Realizar reuniones de discusión sobre avances en la obtención, análisis e interpretación de la información en las distintas fases del estudio.

EL PROYECTO ACADÉMICO DE LA UAM CUAJIMALPA

El proyecto académico de la UAMC³ coincide con el de las demás unidades de la UAM y comprende la totalidad de las funciones académicas y sustantivas, es decir, la docencia, la investigación y la preservación y difusión de la cultura.

La *Ley Orgánica* de la Universidad Autónoma Metropolitana establece que uno de sus principales objetivos será “impartir la educación superior de licenciatura, maestría y doctorado [...] procurando que la formación de profesionales corresponda a las necesidades de la sociedad”. Al crearse como parte de la UAM, la Unidad Cuajimalpa asumió el modelo departamental de organización académica. No obstante, desde su origen aportó una visión innovadora en cuanto a la composición de las áreas de conocimiento que caracterizan a sus divisiones académicas. Éstas difieren de las que originalmente se establecieron en las primeras tres unidades de la UAM y son las siguientes: División de Ciencias Sociales y Humanidades (DCSH), División de Ciencias Naturales e Ingeniería (DCNI) y División de Ciencias de la Comunicación y Diseño (DCCD). Asimismo propuso, como fines propios derivados de sus supuestos, una educación humanística, científica e interdisciplinaria y una formación flexible, innovadora y socialmente pertinente. La UAMC se propuso, además, constituirse en un centro de referencia para la formación de profesionales de licenciatura y posgrado, competentes en los ámbitos nacional e internacional.

³ Para efecto de claridad conceptual, se usará el término proyecto académico para referirnos al ámbito global de la Unidad considerando la totalidad de sus funciones: docencia, investigación, difusión y preservación de la cultura y vinculación. Usaremos el término Modelo Educativo para referirnos a la función de la docencia, particularmente al enfoque constructivista y a las estructuras y las estrategias que lo sustentan.

La docencia

La Unidad Cuajimalpa cuenta actualmente con una oferta educativa de once planes de estudio de licenciatura: Administración, Derecho, Humanidades, Estudios Socioterritoriales, Diseño, Ciencias de la Comunicación, Tecnologías y Sistemas de Información, Matemáticas Aplicadas, Ingeniería en Computación, Ingeniería Biológica y Biología Molecular. En el nivel de posgrado, cuenta con una especialidad en Ciencias Naturales e Ingeniería; tres maestrías en: Diseño, Información y Comunicación, Ciencias Naturales e Ingeniería y Ciencias Sociales y Humanidades. Además ofrece tres doctorados: Ciencias Naturales e Ingeniería, Ciencias Sociales y Humanidades y Ciencias Biológicas y de la Salud, este último compartido con las unidades Iztapalapa y Xochimilco.

Tres pilares soportan este modelo educativo e inciden en los objetivos del proyecto académico de la Unidad Cuajimalpa, a saber:

- a. Una planta de profesores con alta preparación dentro de su área de especialización; pero también con formación docente, lo cual le permite asumir el rol de guía en el proceso educativo.
- b. Una matrícula conformada con el 12.5% de estudiantes de posgrado y el 87.5% de licenciatura.
- c. Planes de estudio que se caracterizan por su pertinencia y su calidad reconocida, por lo que deben de ser continuamente actualizados y sometidos a evaluación.

A pesar de los problemas de ubicación en distintas sedes alternas, la demanda de lugares creció progresivamente. Ya en la sede definitiva, en el año 2014, el total de registrados se aproximó a 5 mil aspirantes. El análisis de las características de los alumnos de nuevo ingreso muestra que en su mayoría provienen del Colegio de Bachilleres y de los bachilleratos incorporados a la Secretaría de Educación Pública (SEP). El 86% reside en el Distrito Federal o en el Estado de México.

En el trimestre 14/O la matrícula de licenciatura fue de 1 783 alumnos y de 159 en el nivel de posgrado; estas poblaciones conforman un gran total de 1 942 estudiantes activos en el trimestre mencionado. En la distri-

bución de alumnos de licenciatura por divisiones, el 39% se concentró en la División de Ciencias de la Comunicación y Diseño, 35% en Ciencias Naturales e Ingeniería y 26% en Ciencias Sociales y Humanidades.

La población de posgrado equivale al 8% de la matrícula general de la Unidad. Aún está lejos de la proporción considerada deseable en los primeros ejercicios de planeación, pero implica un crecimiento vigoroso que de conservarse permitirá alcanzar la proporción del 12.5% de la matrícula total. El posgrado con mayor número de estudiantes es el de Ciencias Sociales y Humanidades (73 alumnos), seguido por el de Ciencias Naturales e Ingeniería (54 alumnos) y finalmente por la maestría en Diseño, Información y Comunicación (32 alumnos).

La investigación

El Proyecto Académico de la UAMC estableció dos rasgos para la investigación de la Unidad: el abordaje de los problemas más relevantes de la sociedad y el planteamiento de un enfoque interdisciplinario para su estudio. La UAMC se propuso, además, ser un polo científico para atraer a investigadores del país y del extranjero; para ello, desde su arranque, conformó una planta académica del más alto nivel para desarrollar proyectos de envergadura en campos novedosos.

Asimismo, planteó la necesidad de que los investigadores participaran en estructuras de cooperación académica nacionales e internacionales para posibilitar un mejor desarrollo de su quehacer científico. Recomendó también procurar la incorporación de los estudiantes en el ámbito de la investigación para fortalecer su formación.

El marco para la investigación se describe como una infraestructura de vanguardia. Con base en los factores anteriores, la UAMC se propone ser un referente científico relevante. En la actualidad se observa un gran avance en la conformación de cuerpos académicos (grupos de investigación reconocidos por la SEP) en la Unidad (PDI, 2012). En 2007 se contaba con sólo siete de ellos en el nivel denominado "En formación", integrados por 56 profesores. Para 2014 la Unidad ya registraba 28 cuerpos académicos (16 en fase de formación; siete en proceso de consolidación y cinco consolidados), en los cuales participan 149 profesores. La DCCD cuenta con nueve

Cuerpos Académicos⁴ (CA) que reúnen a 55 profesores en 21 Líneas de Generación y Aplicación del Conocimiento (LGAC); nueve más pertenecen a la DCNI, con 52 profesores en 27 LGAC y 10 a la DCSH que agrupan a 42 académicos en 24 LGAC. Esto totaliza 28 CA y 77 LGAC, en las cuales participan 149 investigadores.

A la fecha de este estudio (Trimestre 14/O), el 84% de los 194 profesores de tiempo completo de la Unidad tiene nivel de doctorado y el 11% de maestría. Adicionalmente, 123 profesores están adscritos al Sistema Nacional de Investigadores (SNI), quienes representan el 63% del total del personal académico de tiempo completo, con una distribución de 22 en la DCCD, 53 en la DCNI y 48 en la DCSH.

En relación con el Programa para el Desarrollo Profesional Docente (Prodep, antes Promep) de la Secretaría de Educación Pública, 109 profesores cuentan con Perfil Deseable, lo cual representa 50% de nuestra población académica.

La preservación y difusión de la cultura

La preservación y difusión de la cultura es otro de los elementos que integran el proyecto académico de la UAMC. Se concibe como un complemento esencial para las labores de docencia (debe de ser parte de la formación integral de los alumnos) y para las tareas de la investigación (*Estructura curricular*, p. 105). La estrecha relación entre docencia, investigación y preservación y difusión de la cultura son rasgos comunes en todas las unidades de la Universidad.

En la visión planteada en el PDI 2012-2024 de la UAMC se precisa que la preservación y difusión de la cultura permitirá a la Unidad constituirse en un “polo de desarrollo cultural de alto impacto y reconocimiento social” y ubicarse como líder en el desarrollo de un corredor académico y cultural de la zona poniente de la Ciudad de México.

En la actualidad se ha avanzado en este ámbito, pero todavía existe mucho trabajo por hacer. A partir de 2005 se lee en los reportes de los rectores la realización de diversas actividades cuyo objeto ha sido la di-

⁴ Los cuerpos académicos son grupos de profesores de tiempo completo que comparten una o varias Líneas de Generación o Aplicación Innovadora del Conocimiento (investigación o estudio) en temas disciplinares o multidisciplinarios y un conjunto de objetivos y metas académicas.

fusión de la cultura, tanto para la comunidad interna como externa. Así, se enlista la organización de cine clubs, simposios, coloquios, seminarios, congresos y festivales; actividades culturales específicas como conciertos, exposiciones de artes visuales y escénicas, además de exposiciones fotográficas, entre otras. Todas estas actividades han sido impulsadas por la comunidad con el objeto de difundir el arte, la cultura y las investigaciones realizadas en la Unidad.

Vinculación con el entorno

Desde la primera visión de la UAMC estuvo presente una importante función adicional del proyecto académico: la articulación con el entorno. El objetivo de vincularse con los sectores social, productivo y de servicios, tanto públicos como privados, demanda un modelo de interlocución que permita el intercambio y la cooperación con dichos sectores, mismo que estimulará la formulación de proyectos que atiendan problemáticas metropolitanas y nacionales, además de promover la innovación tecnológica, siempre en el marco de la sustentabilidad y el cuidado del entorno.

En el PDI (2012) se destaca que en los últimos años la Unidad ha realizado acciones de vinculación concretas con los sectores académico, social, público y privado. La Unidad cuenta con convenios de colaboración con universidades públicas, tecnológicas, politécnicas y centros de investigación en México y en el extranjero a través de los cuales se realiza el programa de movilidad de los alumnos, así como el intercambio de profesores.

También ha existido vinculación con distintos organismos administrativos, particularmente con el Gobierno del Distrito Federal y con las delegaciones Cuajimalpa, Cuauhtémoc, Álvaro Obregón y Miguel Hidalgo, mismas en las que se ubicaron las sedes provisionales. En la delegación Miguel Hidalgo se llevaron a cabo trabajos para fomentar el desarrollo social; con la delegación Cuajimalpa se desarrollaron proyectos terminales cuyos resultados de investigación se entregaron a esta instancia para su aplicación y con el Gobierno del Distrito Federal se intervino en distintos estudios socioterritoriales.

La vinculación con el sector productivo ha aumentado. Se enfatiza el área de prestación de servicios a la industria y el ejercicio de prácticas profesionales para los alumnos, las cuales fortalecen su preparación académica.

Sin embargo, en el PDI (p. 57) se afirma que la vinculación con los sectores académico, social, público y privado sigue siendo insuficiente.

LÍNEAS DE ACCIÓN DEL PROYECTO ACADÉMICO

En diversos documentos de la Unidad Cuajimalpa (*Estructura curricular*, 2005; *Reflexiones sobre del Modelo Educativo de la UAMC*, 2007; *Plan de Desarrollo Institucional*, 2012) se establecen un conjunto de principios alrededor de los cuales se esperaba desarrollar líneas de acción para la estructura curricular de las licenciaturas que ofrecería la Unidad. Estas líneas, que se enumeran a continuación, permean, a manera de ejes transversales, todas las funciones de la vida universitaria. Las tres primeras con la visión de una cuarta (Autonomía y creatividad) se asumieron como valores esenciales por la comunidad universitaria convirtiéndose en un componente filosófico que sustenta el modelo educativo de la Unidad.

- *Sustentabilidad*. La UAMC se propuso considerar invariablemente en sus programas la preservación y el cuidado del medio ambiente, así como contribuir a la creación de condiciones económicas, ecológicas, sociales y políticas que permitieran el funcionamiento armónico de la vida social en el tiempo y en el espacio. Asimismo, se comprometió a lograr que la comunidad universitaria valorara la responsabilidad de todos los seres humanos en la conservación de nuestro ecosistema y a impulsar el desarrollo de una conciencia sobre la búsqueda de la sustentabilidad en todas las actividades productivas y de servicios.
- *Equidad y justicia social*. Una universidad como la UAM, y especialmente la Unidad Cuajimalpa, debe ser por definición una entidad incluyente; no puede limitarse a la igualdad de oportunidades en cuanto al acceso a la educación superior, además debe comprometerse en la generación de alternativas para mejorar las condiciones de vida de las personas y abatir las diferencias respecto al acceso a la cultura y a los procesos fundamentales de la formación cultural.
- *Ética y responsabilidad social*. La UAMC se propuso diseñar situaciones académicas sustentadas en valores como el respeto a la diferencia y el diálogo como estrategia para el logro de acuerdos. Ello implica hacerse cargo de la diferencia tanto en el plano de la historia y la cultura como

en la construcción de la identidad y la autonomía del sujeto. Una de las demandas sociales más sentidas hacia las universidades es la de actuar con responsabilidad social. Ello implica para la institución el desarrollo de una conciencia sobre sí misma, sobre el entorno que la rodea y sobre el rol que juega en el espacio propio. Entraña además el compromiso de mejorar continuamente la calidad y eficiencia de su quehacer (UAMC, 2012).

- *Autonomía y creatividad.* La vertiginosa celeridad con la que evoluciona el conocimiento hace necesario que los sujetos para vivir y sobrevivir desarrollen una actitud y una capacidad para aprender continuamente. Al término de la vida universitaria los egresados se enfrentan a la necesidad de tomar decisiones dentro del espacio laboral o en el de los estudios de posgrado. Ello supone el ejercicio del pensamiento crítico y la aplicación de los saberes disciplinares para lo cual son necesarios el conocimiento de las fuentes de información disponibles y la capacidad de discriminar, extraer, interpretar y aplicar la información localizada. También la capacidad de innovar, es decir, de mejorar los procesos vigentes, el descubrimiento de nuevas ideas o de pautas más convenientes o menos dañinas son demandas que impactan a las universidades. La creatividad es la herramienta básica para solucionar problemas, perfeccionar procesos e innovar conceptos, por ello es importante para la universidad.

Dos líneas adicionales de carácter más técnico que las anteriores quedaron plasmadas entre los ejes transversales originales. Una de ellas se refiere a las tecnologías de la información y de la comunicación (TIC) y otra al análisis institucional. A continuación se describe su evolución durante la primera década de vida de la Unidad.

- *Las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC).* En los primeros documentos de planeación se propuso que la Unidad Cuajimalpa centrara una parte importante de sus esfuerzos en crear un espacio social de reflexión y acción para el diseño, el acceso y el uso de las TIC, tanto en los procesos formativos como en la producción del conocimiento. Los avances en este ámbito son significativos, no obstante, la dispersión vivida por la Unidad durante nueve años produjo un

rezago en la creación de este espacio que actualmente está en proceso de superación.

- *Análisis institucional.* La Universidad debe cuestionarse a sí misma, repensar sus principios y objetivos, reinventar sus metodologías docentes y sus sistemas organizacionales, para ello es importante el análisis institucional. Preparar diseños, normas, modelos y estrategias para la gestión de las organizaciones y soportarlos en propuestas creativas es una de las metas a alcanzar por los futuros profesionales formados en la Unidad Cuajimalpa, para favorecer su inserción a un campo laboral en constante cambio. Aplicar estas estrategias a la universidad propiciará su pertinencia como institución al servicio de la sociedad.

METODOLOGÍA

Para cumplir con los objetivos de la investigación, se decidió utilizar un enfoque mixto. En primer término, se llevó a cabo una revisión documental para localizar las características del Modelo Educativo. En segundo lugar, para indagar el conocimiento y apropiación del Modelo Educativo se utilizó la encuesta como técnica de carácter cuantitativo y se aplicaron dos modelos con carácter cualitativo: el trabajo con grupos focales y la entrevista semiestructurada o abierta.

INVESTIGACIÓN DOCUMENTAL

Se encontraron algunas imprecisiones en las distintas versiones del Modelo Educativo existentes en los documentos institucionales. En consecuencia, antes de consultar a los actores universitarios (profesores y alumnos) para indagar cómo lo entienden y aplican, se elaboró una síntesis del mismo.

Se revisaron los siguientes documentos institucionales:

- *Estructura curricular Cuajimalpa* (Fresán y Outón, 2005).
- *Reflexiones sobre el Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa* (Fresán y Outón, 2008).
- Informes de los rectores (2005 a 2013).
- *Plan de Desarrollo Institucional* (2008 y 2012).
- *Políticas Operativas de Docencia* (2013).
- Sitio web de la UAM Cuajimalpa.

INVESTIGACIÓN DE CAMPO

En este apartado se aplicaron las siguientes herramientas:

La encuesta. Su objetivo fue indagar el reconocimiento de las características del Modelo Educativo por parte de profesores y alumnos. Se utilizó la técnica de muestreo por conveniencia dado que se trata de un estudio exploratorio que tiene por objeto demostrar el conocimiento de los rasgos del Modelo Educativo por parte de la comunidad. Dada la accesibilidad de los estudiantes y académicos a la red de la Unidad, se llevó a cabo una invitación electrónica abierta a los alumnos y otra a los académicos. Obviamente los resultados presentan un sesgo pues sólo se incluyen participantes con acceso a la página web de la Unidad. En ambos casos, durante el periodo correspondiente al proceso de inscripción del trimestre 14/P. El instrumento consistió en un conjunto breve de preguntas cerradas.⁵ Se presentaron a los alumnos y a los profesores 20 rasgos relacionados con el Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa o con el modelo tradicional de enseñanza (tabla 1).

Para responderlo, se pidió a los participantes identificar los cuatro rasgos más cercanos al Modelo Educativo (ME) y ubicarlos en las primeras cuatro casillas situadas a la derecha de la lista. Inmediatamente después se les solicitó identificar los cuatro rasgos más lejanos al Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa y colocarlos en el segundo bloque de casillas. Después se pidió a los sujetos encuestados que, de los rasgos sobrantes, escogieran aquellos que fueran más cercanos al Modelo Educativo. También se les pidió ubicarlos en el tercer bloque de casillas. La misma indicación se dio para identificar entre los elementos remanentes los rasgos más lejanos al ME, que se les solicitó ubicarlos en el cuarto bloque de casillas.

Se capturaron las encuestas asignando un valor de 2 a los rasgos identificados como más cercanos (primer bloque de cuatro casillas) y -2 a los rasgos considerados más lejanos (segundo bloque). Asimismo, en el segundo grupo de rasgos se asignó un valor de 1 para los rasgos más cercanos y un valor de -1 para los más lejanos. Los rasgos no seleccionados se consideraron neutros (valor 0). Los totales obtenidos por cada uno de los rasgos

⁵ El instrumento se puede consultar en el anexo 1.

TABLA 1. Encuesta sobre el conocimiento del Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa

INSTRUCCIONES: Del listado que está a la izquierda, selecciona las 4 palabras más cercanas a la idea que tienes del Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa y colócalas en las siguientes 4 casillas.

RASGOS	1	
	2	
	3	
	4	
flexibilidad		
rigidez		
autonomía		
aprendizaje memorístico		
investigación	1	
exámenes objetivos	2	
interdisciplinariedad	3	
autoritarismo	4	
pensamiento crítico		
clase tradicional		
rigor académico		
atención al alumno	1	
práctica profesional	2	
movilidad	3	
solución de problemas	4	
aprendizaje activo		
sustentabilidad		
participación		
dependencia	1	
trabajo en equipo	2	
	3	
	4	

Ahora selecciona las 4 palabras más lejanas de la idea que tienes del Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa y colócalas en las siguientes 4 casillas.

De las 12 palabras que aún no utilizas, selecciona las 4 palabras más cercanas a la idea que tienes del Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa y colócalas en las siguientes 4 casillas.

De las ocho palabras que aún no utilizas, selecciona las 4 palabras que más se alejen de la idea que tienes del Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa y colócalas en las siguientes 4 casillas.

(nivel de proximidad entre rasgo y ME) se graficaron en las poblaciones de profesores y alumnos.

De esta manera, los rasgos más reconocidos como propios del ME por los alumnos y los profesores obtuvieron un puntaje mayor. No es esperable que un rasgo se reconozca como propio por el 100% de los estudiantes, en cuyo caso la cifra de los alumnos alcanzaría la magnitud de 660 puntos

(participaron 330 estudiantes) y de 106 en el caso de los profesores (participaron 53 académicos. Adicionalmente, la suma de las calificaciones negativas obtenidas por los rasgos reconocidos como lejanos o muy lejanos al Modelo Educativo (- 2 y -1) disminuye el puntaje total obtenido por cada uno de los rasgos a partir de los puntajes positivos.

Dado que los puntajes totales no permiten observar las proporciones de sujetos que reconocieron cada rasgo como muy lejano (-2), lejano (-1), cercano (+1) y muy cercano (+2), se determinaron los porcentajes de respuestas y se elaboraron figuras que muestran las proporciones de alumnos o profesores que calificaron los diferentes rasgos con cada uno de los valores indicados.

Grupos focales: Los grupos focales constituyen una técnica para la recolección de información que opera a través de la dinámica creada por la participación de diferentes sujetos en la discusión de una temática o un hecho social (objeto de investigación), sobre la cual tienen una experiencia específica y por consiguiente opiniones propias. Su objetivo es registrar la forma en que los participantes elaboran colectivamente su realidad. Es una modalidad de entrevista grupal en la que el conductor plantea algunas orientaciones o preguntas para dinamizar la participación y orientarla hacia los objetivos de la investigación.

El propósito fue que tanto profesores como alumnos en un ámbito de libertad informaran del nivel de apropiación de las características y componentes del Modelo Educativo en la operación cotidiana del proceso de enseñanza-aprendizaje. Esta herramienta se aplicó considerando los resultados de las dos estrategias anteriores para seleccionar aspectos que necesitaban ser profundizados y para elegir a los informantes adecuados para tal efecto.

PARTICIPANTES Y PROCEDIMIENTOS

Investigación cuantitativa. Encuestas sobre las características del Modelo Educativo

Durante el proceso de inscripción al trimestre 14/P se hizo una invitación a responder la encuesta vía electrónica a los alumnos y profesores de la Unidad Cuajimalpa. De los 960 alumnos que se inscribieron por esta vía, sólo 331 respondieron de manera voluntaria la encuesta (la distribución por

licenciatura puede verse en la tabla 2). En el caso de los profesores, respondieron a la invitación 53 académicos que representan el 25% de la planta existente a la fecha de aplicación de la encuesta. La distribución por División fue la siguiente: el 23% pertenece a DCCD, el 37.7% a DCNI y el 39.6% a DCSH.

TABLA 2. Distribución por licenciatura de los alumnos que contestaron la encuesta sobre las características del Modelo Educativo de la UAMC

Alumnos, participación			
Licenciatura	Frecuencia	% válido	% acumulado
Administración	31	9.4	9.4
Estudios Socioterritoriales	20	6.1	15.5
Humanidades	20	6.1	21.5
Diseño	43	13.0	34.5
Licenciatura	Frecuencia	% válido	% acumulado
Comunicación	50	15.2	49.7
Tecnología y Sistemas de Información	48	14.5	64.2
Matemáticas Aplicadas	16	4.8	69.1
Ingeniería en Computación	41	12.4	81.5
Ingeniería Biológica	17	5.2	86.7
Biología Molecular	44	13.3	100.0
Total	330	100.0	
Población total	1375	24.0	

Investigación cualitativa. Grupos focales

Se delimitaron tres poblaciones de estudio por División Académica con base en el tiempo de exposición en el caso de los alumnos y con sustento en el área de conocimiento en ambos sectores (alumnos y profesores).

1. Grupos de alumnos con alrededor del 50% de créditos cubiertos de la carrera (con el tiempo suficiente para haber experimentado las diferen-

- tes modalidades de acción inherentes al Modelo Educativo) (dos alumnos por carrera).
2. Grupos de alumnos en la fase final de la carrera (alumnos con el mayor conocimiento de los rasgos del Modelo Educativo) (tres alumnos por carrera).
 3. Grupos de profesores (profesores de cada una de las carreras para evidenciar la aplicación del Modelo en las distintas disciplinas que ofrece la Unidad) (dos profesores por carrera).

Se procuró que los participantes tuvieran una experiencia específica u opinión sobre el Modelo Educativo y su operación cotidiana. Para lograr la consecución del objetivo, se preparó un guión con los principales tópicos a desarrollar por parte de los participantes con el fin de que las hipótesis o caracterizaciones que se elaboraran a partir de la información recopilada reflejaran su realidad y experiencia (ver anexo 2).

Se programaron tres grupos por División Académica y se dedicaron tres días para realizar las entrevistas colectivas a los distintos grupos (un día cada División). Los alumnos y profesores fueron invitados a través de una carta personalizada. Las entrevistas se llevaron a cabo los días 27, 28 y 29 de mayo de 2014. Hubo varios casos de sustitución de profesores y alumnos, pero en todos éstos, quienes reemplazaron al profesor o alumno faltante, cubrían las características definidas para los participantes en el grupo focal correspondiente, a excepción de dos grupos de alumnos. En el caso de la DCSH, sólo se presentó un alumno de la licenciatura de Humanidades en cada uno de los dos grupos programados.

Se utilizó una cámara Gesell para la realización de las entrevistas. Globalmente la entrevista se dividió en tres partes: la primera se dedicó a indagar los rasgos que reconocen los alumnos o profesores como propios del Modelo Educativo; la segunda se orientó a explorar cómo se vive el Modelo Educativo, cuáles son las deficiencias que observan los estudiantes en la operación del proceso de enseñanza-aprendizaje y respecto a su experiencia como estudiantes procedentes del sistema tradicional. Finalmente se solicitó a los entrevistados que exploraran posibles respuestas a la siguiente pregunta: Si fuera posible cambiar algo del Modelo Educativo, ¿qué cambiarían?

Durante el intercambio de ideas, en los grupos focales se promovió la identificación de los conceptos que los participantes asocian con el Modelo Educativo, procurando la discusión y el logro de conclusiones en torno a su aplicación en la práctica dentro del proceso de enseñanza-aprendizaje.

Las entrevistas se transcribieron íntegramente y, a partir de esta información, se elaboró una matriz con las preguntas como cabeza de columna y los distintos grupos como cabeza de las filas. Se identificaron y distribuyeron en la matriz los párrafos con las respuestas a cada una de las interrogantes. El contenido de la matriz permitió dos tipos de lectura. La primera de izquierda a derecha (por filas) permite el análisis de las respuestas por grupo. La segunda lectura por pregunta, en que la lectura es de arriba a abajo, permite acceder a las percepciones de los nueve grupos en torno al tema indagado por cada pregunta.

Para comparar las respuestas de los alumnos y profesores de cada División Académica, los miembros de la Red para el Fortalecimiento de la Docencia trabajaron en tres subgrupos. La idea fue detectar la información relevante y los comentarios más significativos que emitieron los participantes en los grupos focales con respecto a las distintas preguntas. Los equipos presentaron un resumen de las preguntas y respuestas concretas y de los comentarios más relevantes. Estos resúmenes se compartieron en la reunión de trabajo, se analizaron en primera instancia las respuestas de los alumnos intermedios de las tres divisiones; en segundo lugar, se hicieron las revisiones de los alumnos avanzados y, en tercer lugar, se analizaron las respuestas y comentarios de los profesores.

RESULTADOS

INVESTIGACIÓN DOCUMENTAL

Como se comentó al inicio, se tomó la decisión de revisar los documentos institucionales donde se detalla el Modelo. Al no encontrar una versión única sobre este Modelo, los miembros de la Red tomaron la decisión de realizar una síntesis del mismo a partir de los discursos localizados en los distintos textos que lo definen. Con la información recopilada, se elaboró una publicación con el propósito de ofrecer a los profesores y alumnos de la Unidad Cuajimalpa un material que les permitiera un acceso ágil, sencillo y ameno a las características del Modelo. La publicación citada ostenta el número 1 de esta Colección cuyo objetivo es sistematizar materiales que faciliten la comprensión y apropiación del Modelo de la Unidad por parte del personal académico. Por lo anterior, la denominación de esta Colección es Cuadernos del Modelo Educativo de la Unidad Cuajimalpa de la UAM.

INVESTIGACIÓN DE CAMPO

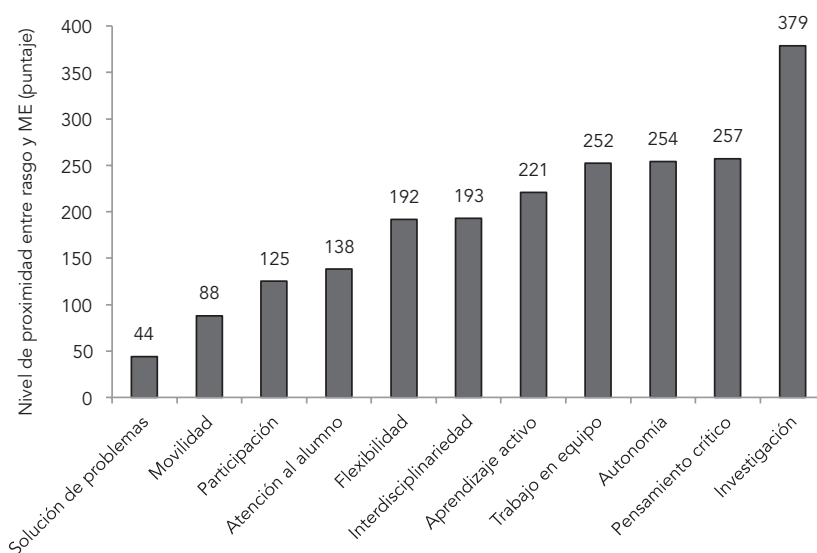
Investigación cuantitativa. Resultados de la encuesta sobre conocimiento del Modelo Educativo

Alumnos

Debe de recordarse que a los rasgos identificados por los sujetos como muy cercanos al Modelo Educativo de la UAMC se les asignó un valor de +2, a los rasgos cercanos un valor de +1, a los lejanos se les fijó un valor de -1 y a los muy lejanos se les estableció el valor de -2; por tanto, el puntaje

obtenido por cada rasgo representa la sumatoria de estos cuatro valores. Así, mientras más sujetos asignen valores positivos a un rasgo, obtendrá un mayor valor y se considerará que existe un mayor nivel de proximidad entre el rasgo y el Modelo Educativo. Por el contrario, los rasgos considerados lejanos y muy lejanos obtendrán valores muy bajos, e incluso negativos y muy negativos, implicando una distancia real entre éstos y el Modelo Educativo. En el grupo de 330 estudiantes encuestados, los rasgos reconocidos como más característicos del Modelo Educativo fueron: investigación, con 379 puntos, y pensamiento crítico, autonomía y trabajo en equipo con 250 puntos (ver figura 1).

FIGURA 1. Lo más cercano al Modelo Educativo. Alumnos (2014)

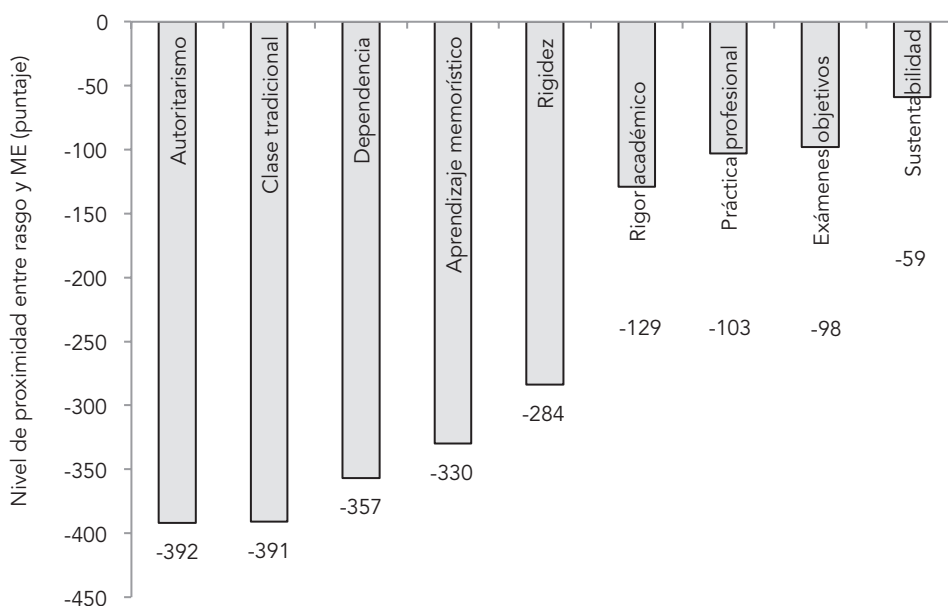


Nota: Mientras más altos sean los valores obtenidos por un rasgo, mayor es su nivel de identificación (proximidad) con el Modelo Educativo. Los rasgos no identificados como afines al ME obtuvieron puntajes muy bajos.

El alto puntaje obtenido por la variable investigación, en el caso de la población de estudiantes, permanece como una interrogante acerca de si corresponde a un rasgo definitorio del proceso de enseñanza-aprendizaje o de la percepción global de la Unidad por el enfoque hacia la investigación de los profesores.

Un poco más abajo se ubicaron la interdisciplinariedad (193 puntos), la flexibilidad (192 puntos) y el aprendizaje activo (221 puntos). Esto quiere decir que más del 50% de los estudiantes que participaron en la encuesta reconocen los rasgos anteriores como propios del Modelo Educativo. La atención al alumno y la participación también fueron mencionadas como rasgos cercanos al Modelo Educativo (138 y 125 puntos, respectivamente). No obstante, la movilidad y la solución de problemas (rasgos teóricos del Modelo), aunque fueron mencionados en el ámbito de los rasgos cercanos al Modelo, obtuvieron una puntuación mucho menor (88 y 44 puntos, respectivamente).

FIGURA 2. Los rasgos más lejanos al Modelo Educativo. Alumnos (2014)



Nota: Mientras más altos sean los valores obtenidos por un rasgo, mayor es su nivel de identificación (proximidad) con el Modelo Educativo. Los rasgos no identificados como afines al ME obtuvieron puntajes muy bajos.

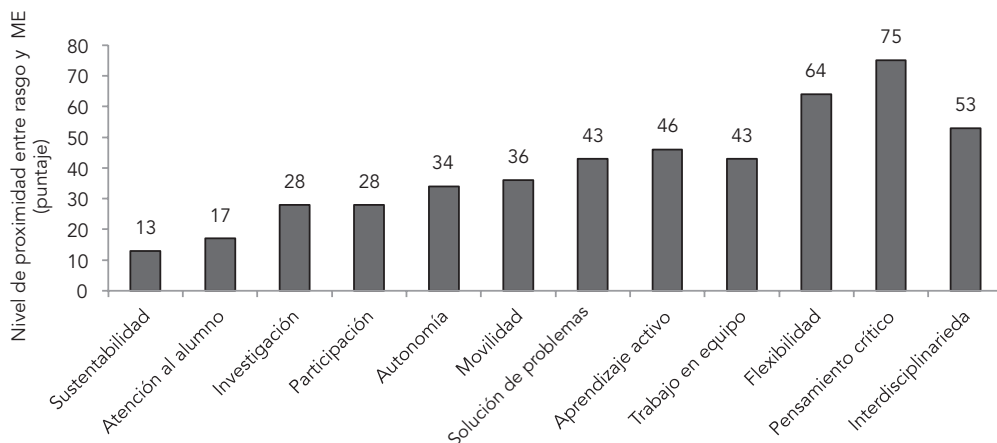
Los rasgos considerados por los alumnos como más lejanos al Modelo Educativo fueron el autoritarismo, la clase tradicional, la dependencia, el aprendizaje memorístico y la rigidez. Todos éstos resultaron con una pun-

tuación negativa alta. Con una puntuación negativa media se reconocieron los rasgos rigor académico y práctica profesional; lo anterior sugiere que estas últimas son percibidas como características ajenas al Modelo Educativo. La baja puntuación obtenida por la variable rigor académico sugiere que el término no fue comprendido por alumnos y profesores; por ello se convino en explorar en los grupos focales si este concepto era inteligible para la comunidad. El concepto de práctica profesional resultó ajeno posiblemente por otras razones. Los resultados sugieren que este dato revela una preocupación presente en la población estudiantil acerca de la lejanía del proceso de enseñanza-aprendizaje de los espacios del campo laboral. También obtuvieron muy baja puntuación los rasgos exámenes objetivos y sustentabilidad. En este último caso, se esperaba que el rasgo sustentabilidad fuera reconocido como una de las características propias del Modelo de la UAM Cuajimalpa. La ubicación franca de este rasgo en el ámbito de las cualidades con calificación negativa es muy preocupante, debido a que la sustentabilidad constituye una de las líneas emblemáticas de la Unidad y, desde su origen, se ha considerado como uno de sus rasgos definitorios.

Docentes

Los resultados de la encuesta sobre el reconocimiento de los rasgos del Modelo Educativo de la UAMC en la población de docentes mostraron diferencias respecto a los de los alumnos. En primer lugar, el rasgo que obtuvo la mayor puntuación fue el pensamiento crítico. Más del 90% de los profesores lo eligieron como el rasgo más nítido del Modelo. La flexibilidad y la interdisciplinariedad fueron señalados por el 75% de los profesores como rasgos propios del Modelo Educativo y el trabajo en equipo resultó reconocido por poco más del 70% de los participantes en la encuesta. La solución de problemas, la autonomía, el aprendizaje activo, la movilidad, la investigación y participación fueron reconocidos como rasgos propios del Modelo Educativo por más del 50% de los profesores.

FIGURA 3. Rasgos más cercanos al Modelo Educativo. Docentes (2014)

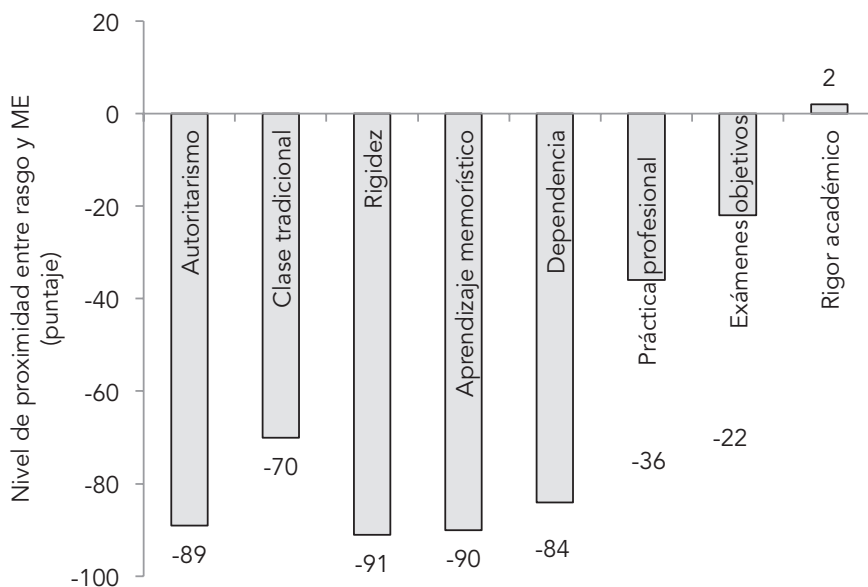


Nota: Mientras más altos sean los valores obtenidos por un rasgo, mayor es su nivel de identificación (proximidad) con el Modelo Educativo. Los rasgos no identificados como afines al ME obtuvieron puntajes muy bajos.

Como los rasgos más lejanos al Modelo Educativo para el sector docente estuvieron: la rigidez, el aprendizaje memorístico, el autoritarismo, la dependencia y la clase tradicional. Como rasgos poco relevantes se situaron los siguientes: atención al alumno, sustentabilidad, rigor académico, exámenes objetivos y práctica profesional. Nuevamente en esta población se evidenciaron los problemas mencionados en el caso de la población estudiantil, la baja puntuación obtenida por el rasgo rigor académico revela que la introducción de la variable rigidez puede haber derivado en una confusión de ambas variables. No obstante, preocupa nuevamente que la sustentabilidad y la práctica profesional se encuentren en una posición lejana al Modelo Educativo.

Curiosamente más del 50% de los estudiantes reconocen la atención al alumno como un rasgo propio del Modelo Educativo. En el caso de los profesores, sólo el 13.2% lo considera un rasgo muy cercano y un 30.2% lo califica de cercano.

FIGURA 4. Lo más lejano al Modelo Educativo. Docentes (2014)



Nota: Mientras más altos sean los valores obtenidos por un rasgo, mayor es su nivel de identificación (proximidad) con el Modelo Educativo. Los rasgos no identificados como afines al ME obtuvieron puntajes muy bajos.

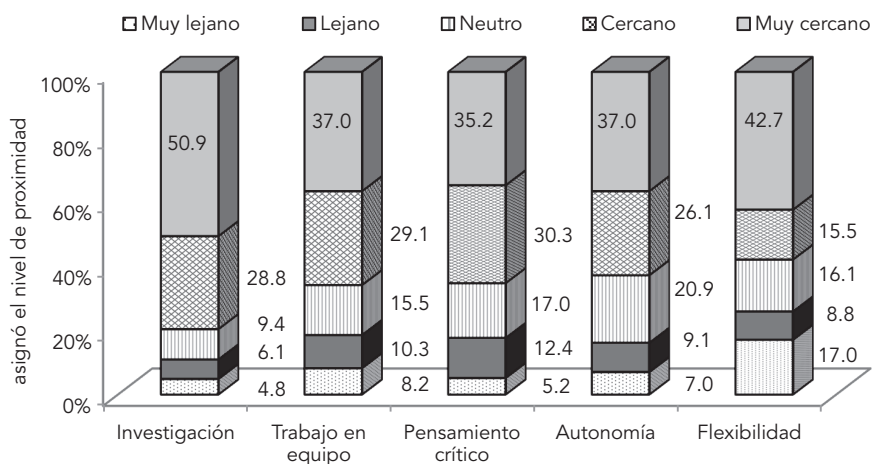
Entre las respuestas de los profesores y alumnos se encuentran algunas coincidencias, sin embargo, sorprenden algunas diferencias. Respecto a las primeras, el pensamiento crítico, el trabajo en equipo y el aprendizaje activo aparecen en los dos grupos como los rasgos reconocidos como más cercanos al Modelo. También hay coincidencia en que los rasgos más lejanos al Modelo para los dos grupos son autoritarismo, clase tradicional, aprendizaje memorístico, rigidez, práctica profesional y exámenes objetivos. No obstante, las principales diferencias observadas son las siguientes: una proporción mayoritaria de estudiantes considera que la atención al alumno es uno de los rasgos cercanos al modelo, cuestión que no consideran de la misma manera los docentes; los alumnos reconocen a la autonomía como un rasgo propio del Modelo, mientras que los docentes le otorgan una puntuación media a este importante rasgo.

Valoración de la proximidad de los rasgos del Modelo Educativo

Debido a que la puntuación total nos indica tendencias pero no nos permite observar cómo se comportó la población estudiada, se determinaron los porcentajes de sujetos que calificaron a los rasgos en las cinco categorías usadas en el ejercicio (muy cercano, cercano, neutro, lejano y muy lejano). Se ordenaron los resultados con base en la suma de los porcentajes de los rasgos con puntuación positiva (+2 y +1). Se representaron mediante figuras las puntuaciones obtenidas que constituyen las proporciones de la población que asignó estos niveles de proximidad.

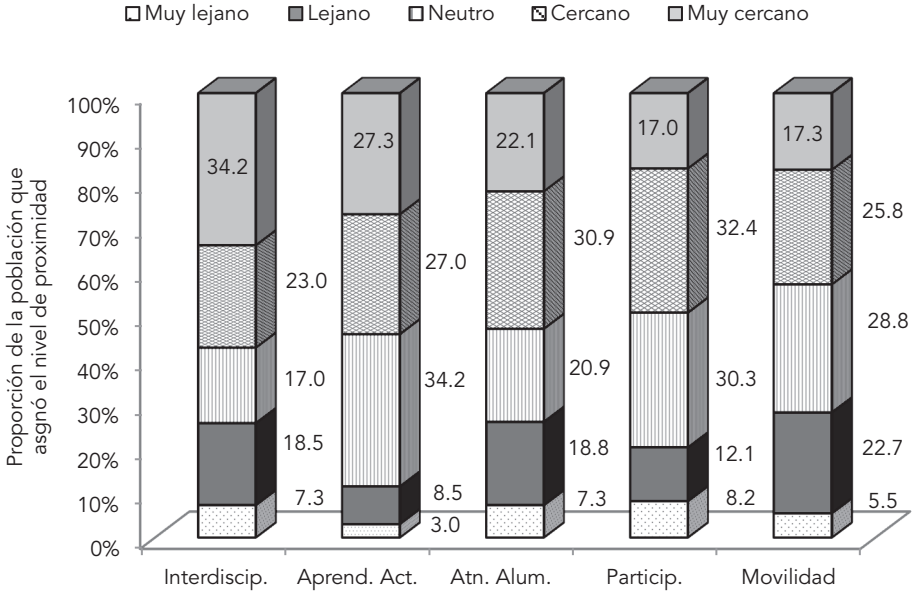
Como se puede observar en la figura 5, más del 50% de la población escolar reconoció los siguientes rasgos como características propias del modelo (muy cercano y cercano): investigación, trabajo en equipo, pensamiento crítico, autonomía y flexibilidad.

FIGURA 5. Rasgos muy cercanos al Modelo Educativo de la UAMC (alumnos)



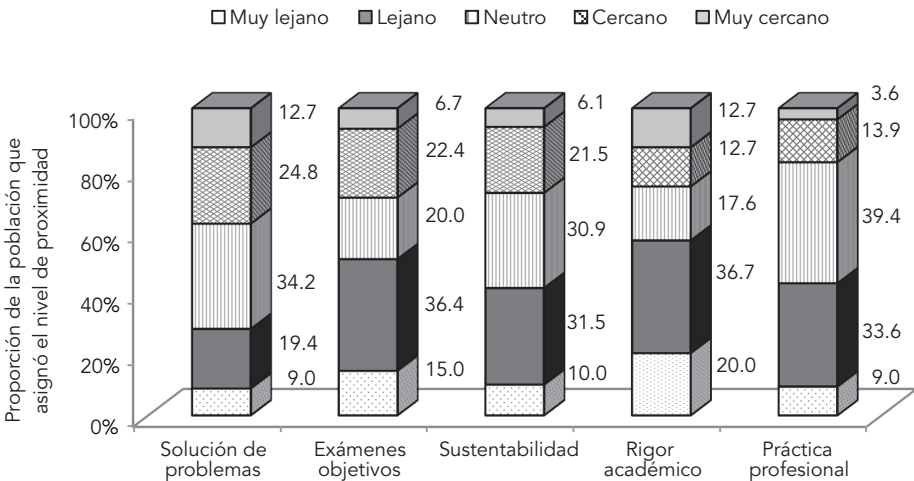
En la figura 6 se pueden observar otros tres rasgos reconocidos como muy cercanos o cercanos (interdisciplinariedad, aprendizaje activo y atención al alumno) por más del 50% de la población estudiantil y dos rasgos que apenas logran más del 40% (participación y movilidad).

FIGURA 6. Rasgos cercanos al Modelo Educativo de la UAMC (alumnos)



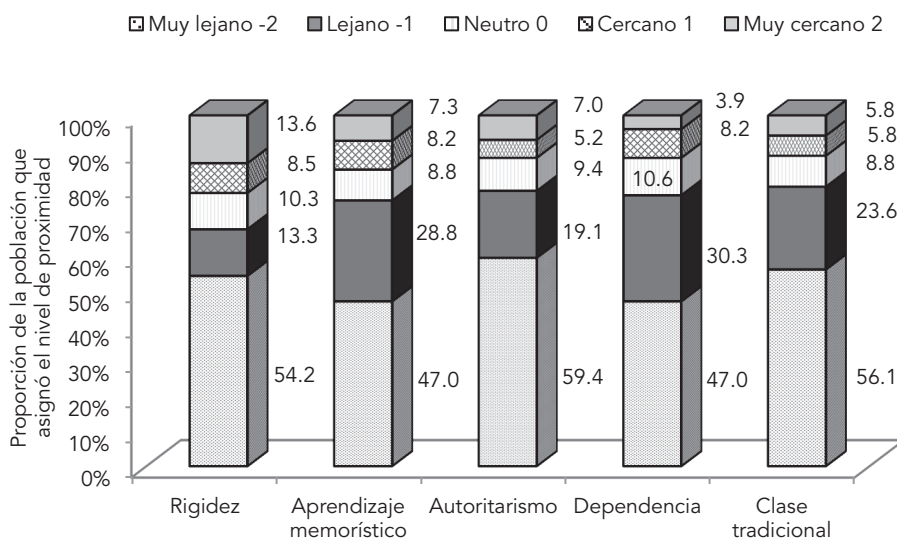
En la figura 7 se observan los rasgos percibidos por los alumnos como poco relevantes al Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa: la solución de problemas, exámenes objetivos, sustentabilidad, rigor académico y la práctica profesional.

FIGURA 7. Rasgos percibidos como poco relevantes al Modelo Educativo de la UAMC (alumnos)



En la figura 8 los rasgos que la mayoría de los alumnos consideran lejanos o muy lejanos al Modelo Educativo son: rigidez (67.5%), aprendizaje memorístico (75.8%), autoritarismo (78.5%), dependencia (77.3%) y clase tradicional (79.7%).

FIGURA 8. Rasgos lejanos al Modelo Educativo de la UAMC (alumnos)



La figura 9 muestra el conjunto de rasgos considerados como propios del Modelo Educativo por el sector de los profesores. Prácticamente el 80% de los académicos participantes considera que entre los rasgos definitorios del Modelo Educativo de la UAMC se encuentran el pensamiento crítico y la flexibilidad. Cerca de tres cuartas partes de los docentes consideran también a la interdisciplinariedad, el trabajo en equipo y la solución de problemas como rasgos del Modelo Educativo.

Asimismo, una proporción importante (alrededor del 50% de los profesores) considera como rasgos cercanos o muy cercanos al Modelo Educativo la autonomía, el aprendizaje activo, la movilidad, la investigación y la participación (ver figura 10).

FIGURA 9. Rasgos más cercanos al Modelo Educativo de la UAMC (profesores)

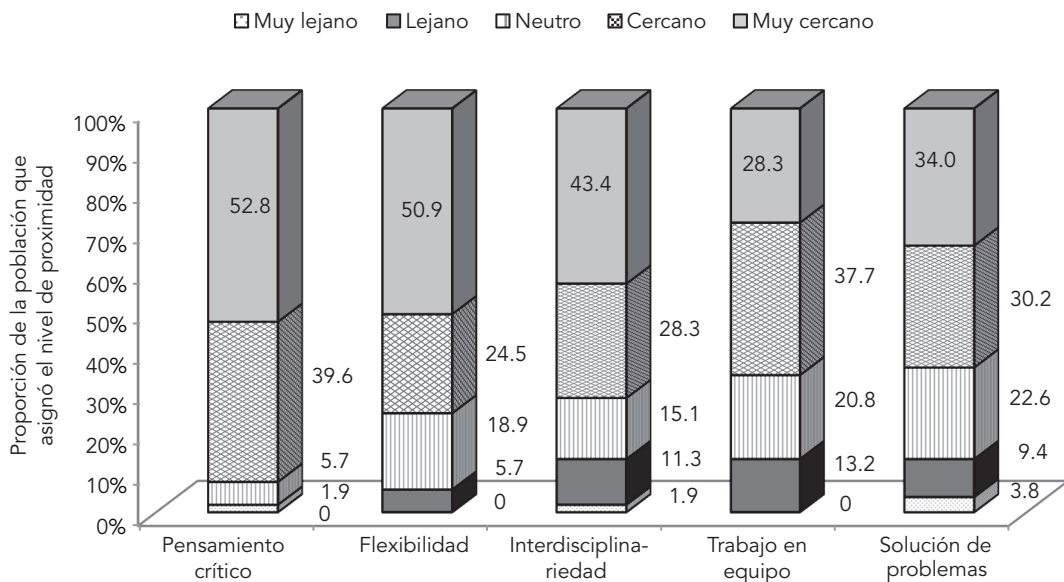
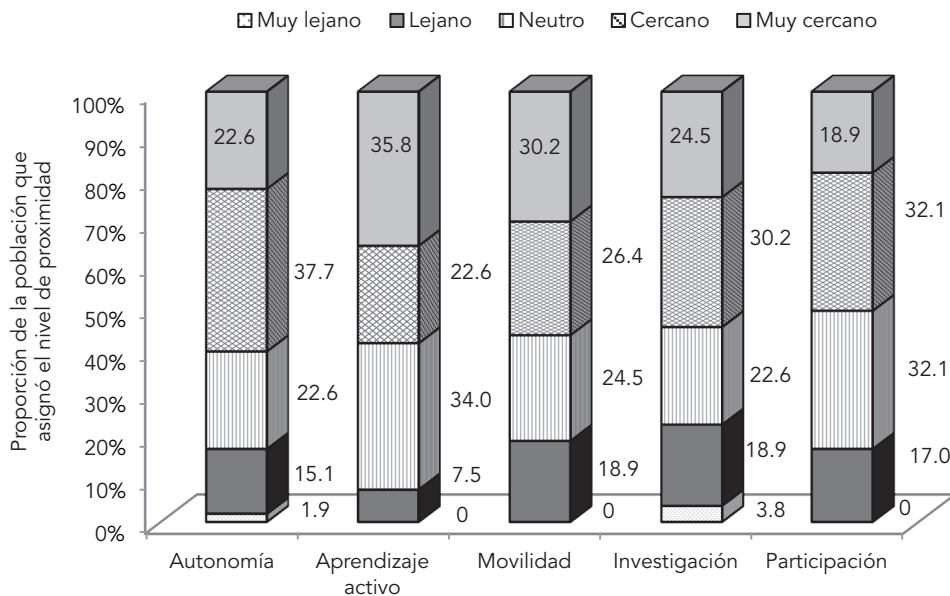
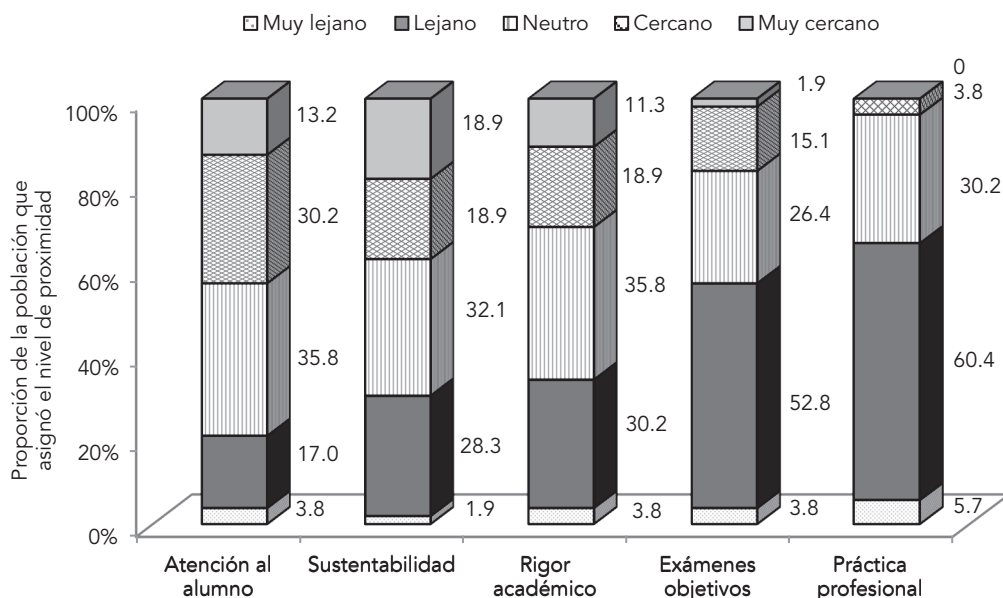


FIGURA 10. Rasgos cercanos al Modelo Educativo de la UAMC (profesores)



Entre los rasgos percibidos como poco relevantes al Modelo Educativo por parte de los profesores se encuentran: la atención del alumno y la sustentabilidad, el rigor académico, los exámenes objetivos y la práctica profesional (ver figura 11).

FIGURA 11. Rasgos percibidos como poco relevantes al Modelo Educativo de la UAMC (profesores)



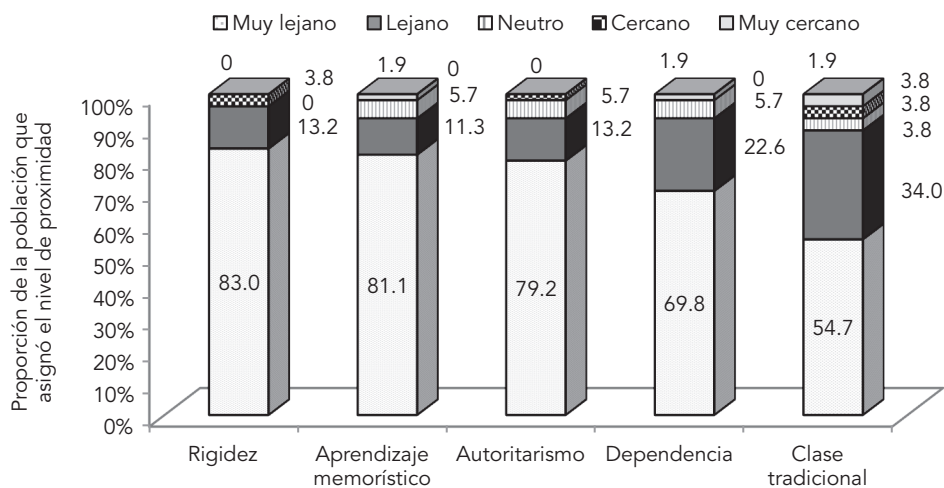
La rigidez, el aprendizaje memorístico, el autoritarismo, la dependencia y la clase tradicional fueron considerados como rasgos lejanos o muy lejanos por casi el 90% de la planta de profesores participante en el estudio (ver figura 12).

Una vez que se logró esta primera aproximación y se detectaron los rasgos percibidos como propios del Modelo Educativo, se procedió a la segunda fase del proyecto: la organización de grupos focales.⁶ En esta etapa de la investigación, la Comisión llevó a cabo un estudio de tipo cualitativo

⁶ La técnica de grupos focales pertenece al ámbito de la investigación cualitativa. Consiste en la integración de un grupo de sujetos (unidades de estudio) que se reúnen en una sesión cuidadosamente planeada y discuten bajo la guía de un experto un problema determinado sobre el cual expresan sus percepciones y opiniones.

para contar con datos precisos que evidenciaran el grado de apropiación que tiene la comunidad acerca del Modelo Educativo. Esto permitió a su vez detectar, con mayor precisión, las áreas que la institución debe de reforzar o cambiar en pro de una mejor enseñanza.

FIGURA 12. Rasgos lejanos al Modelo Educativo de la UAMC (profesores)



Investigación cualitativa. Resultados en grupos focales

Se organizaron grupos focales de alumnos y de docentes. Como se mencionó en la metodología, los grupos de alumnos fueron de dos tipos. El primero estuvo integrado por alumnos con alrededor del 50% de los créditos del plan de estudios y el segundo con alumnos que estaban en el onceavo trimestre, es decir, a punto de finalizar la carrera. La entrevista que se les aplicó inspeccionó básicamente tres ámbitos: el conocimiento del ME, la forma en que éste es practicado durante el proceso de enseñanza-aprendizaje y los elementos que los entrevistados cambiarían por considerar que inciden negativamente en su aprendizaje.

Alumnos

I. El primer grupo de preguntas exploró el conocimiento que los estudiantes tenían del Modelo Educativo de la Unidad. En términos generales, los alum-

nos declararon saber de su existencia. La mayoría nombró los rasgos de interdisciplinariedad y constructivismo como característicos del Modelo, sin embargo, no supieron explicar con claridad lo que significan estos términos. Algunas de sus respuestas fueron las siguientes:

- *Sé que tiene una base constructivista y ya.*
- *[se] trata de un Modelo constructivista, donde nosotros tenemos que adquirir la información.*
- *Otro de los puntos es la interdisciplinariedad, ¿no?*
- *Eso de la interdisciplinariedad no nada más es, bueno, acá se desarrolla a todos los alumnos con proyectos extraordinarios, donde no nada más participan nuestras áreas, sino también participan otras áreas.*

Asimismo, nombraron como rasgos del Modelo: clases prácticas, mayor participación del alumno, un Modelo centrado en la investigación. Se debe destacar que este segundo grupo de rasgos ya no es reconocido por todos, sino sólo por algunos de ellos. Estos rasgos se describieron de la siguiente manera:

- *[dentro del Modelo, las clases] no son como esas cátedras tradicionales [...] sino es más como una..., por eso ponen un ejercicio, por eso hay un trabajo como que más práctico.*
- *Que se basa en problemas, el profesor no nada más nos da la clase, sino que espera que el alumno también investigue por su parte, se informe y pueda aplicar los conocimientos a un problema en específico.*
- *El Modelo de la UAM trata de romper e innovar el modelo tradicional de enseñar, está más enfocado a la investigación.*

Algunos alumnos declararon que conocieron el Modelo mediante alguno de estos medios: Programa de Inducción a la Universidad (PIU), a través de profesores, por el "libro naranja" (*Estructura curricular*) o bien por comentarios. Otros alumnos no refieren el medio por el cual conocen la existencia del Modelo, lo que permite suponer que ese conocimiento fue adquirido de manera circunstancial.

Dentro de este marco, se les cuestionó sobre el papel que debería de desempeñar el profesor y el alumno en el Modelo Educativo de la UAM.

Con respecto al profesor, no todos los estudiantes respondieron. Sin embargo, quienes lo hicieron señalaron que el docente debe de ser un *facilitador, un guía, un tutor*, con lo cual el alumnado tendría una participación más activa. Lo declaran de esta manera:

- *A mí me han contado que es un facilitador, pero recuerdo que así era establecido en el Modelo Educativo de la UAM.*
- *Un profesor me dijo "es que yo soy como su guía, ustedes si tienen una duda o si quieren saber más, pues acérquense a mí y yo los asesoro, yo les digo con quién ir, con quién investigar, qué materiales usar", y así entonces es algo que a mí me gusta mucho.*
- *Por lo que yo tengo entendido, el maestro sólo funciona como un tutor, te apoya en ciertas dudas, pero como él te lo está diciendo, el principal objetivo es que uno como alumno investigue los temas y él esté ahí para apoyar, bueno, eso es lo que yo tengo entendido.*

Algunos alumnos contrastaron el rol del docente con el de investigador y señalaron que los profesores no tienen tiempo para la docencia por la distribución de la carga de trabajo que se les asigna.

En cuanto al papel del alumno en este Modelo, la mayoría de los entrevistados expresa que el Modelo fomenta *estudiantes activos*. Ellos aluden a esta actitud con términos como [estudiantes] *con iniciativa, autodidactas, responsables, sujetos activos*, veamos:

- *Con mucha iniciativa, con muchas ganas de aprender, pero no nada más; ir a buscar, pues si estás consciente que el profesor es tu guía, acercarte verdaderamente con todas las dudas.*
- *Ser más autodidacta y más una persona que se puede desenvolver de una manera más autónoma, más libre y más profesional.*
- *Ya es mi responsabilidad, también ya tienes que aprender por ti mismo, siento que así es el Modelo de la UAM.*
- *No debe de tomar un rol pasivo en el proceso, sino debe de cultivar el conocimiento, debe de cubrir lo que considere, ya que no siempre se va a poder ver todo el temario y los temas que le interese, y debe de subsanar esas faltas.*
- *Busca que seamos sujetos activos.*

- *Capaces de desarrollar un pensamiento de actitud crítica, que seamos capaces de identificar problemas y plantear soluciones.*

También mencionaron la importancia de expresar sus opiniones. Describieron el tamaño de los grupos en contraste con la Universidad Nacional Autónoma de México. En resumen, los alumnos tienen claro cuál es su rol en la UAMC, lo apliquen o no.

En términos generales, se puede observar que el alumnado conoce la mayoría de los rasgos del Modelo Educativo de la UAMC. Sin embargo, afirman que esas características no son asumidas por toda la comunidad.

Cabe destacar el conocimiento que los alumnos poseen sobre el Modelo Educativo. No obstante, las referencias a temas como la sustentabilidad y la movilidad fueron casi inexistentes, aunque con mayor incidencia en los alumnos avanzados.

II. La siguiente etapa de las entrevistas estuvo enfocada a indagar los aspectos del Modelo que son llevados a cabo tanto por los docentes como por los alumnos. Al preguntarles cómo son sus clases en la cotidianidad, los estudiantes respondieron que las mejores sesiones fueron aquellas en las cuales los profesores los enfrentaron a problemas específicos para que los resolvieran; abordaron problemas desde la interdisciplina; revisaron un tema contextualizado; los indujeron a la investigación, y clases en las que los alumnos tomaron un papel activo dentro de la revisión de los contenidos de enseñanza. Lo anterior se deduce de las siguientes respuestas:

- *...estuvimos en un grupo integrado con alumnos de varias carreras y nos dijeron: "Bueno, tenemos un problema... en un charco con muchos mosquitos, ¿cómo le haríamos para quitar ese problema?"... Fue muy interesante porque los de Biología tenían un punto de vista muy biológico, no sé, Comunicación o Sociales decían que no, que la gente debería de barrer los charcos; los Biólogos que había que poner ranas para que se comieran a los moscos. El punto fue que teníamos puntos de vista diversos para un mismo problema y lo interesante fue que todos pensábamos diferente, teníamos distintos puntos.*
- *...una de mis favoritas sería Problemas Contemporáneos de Diseño de la Cultura [...], creo que fue reveladora, leíamos antropología, era muy extraño para mí porque decía "estoy estudiando diseño, ¿por qué estoy leyendo antropo-*

logía y por qué estoy leyendo biología?, entonces sigues leyendo y el profesor nos llevó de una manera que entendimos muchas cosas de la conducta humana y de la conducta individual, luego la conducta social y cómo pasa lo simbólico, cómo pasa el diseño en la vida de las personas...

- *...las clases de cultura contemporánea... lo que más valoré de esa clase es el aspecto crítico que ella se encargó de fomentar, hacernos también partícipes. Teníamos que realizar nuestras investigaciones con base en lo que nosotros percibíamos del conocimiento, interacción entre todos los factores de clases, el alumno, el profesor, el entorno donde nosotros producíamos equilibrio entre teoría y práctica, lo que veíamos en clase...*
- *En laboratorio no son tradicionales [las clases]; el profesor nos da un protocolo y explica lo que hay que hacer. También dan información en otros idiomas, no sólo español.*

Estos rasgos (resolución de problemas, investigación, interdisciplina, papel activo del alumno) se reconocen como cualidades del Modelo, el cual incentiva una mayor participación del estudiante. Asimismo, afirmaron que muchos de sus profesores fomentan el trabajo en equipo, las exposiciones de los alumnos y la investigación. No obstante, respecto al trabajo en equipo también señalaron inconvenientes, como que los alumnos no cumplen con la tarea asignada y se “cuelgan” del trabajo de sus compañeros.

Por el contrario, los estudiantes aseveraron que no les gustaban las clases tipo conferencias, pues los profesores se la pasan hablando y “no te brindan la oportunidad de un diálogo”, por lo que la clase resulta tediosa; al igual que la clase en donde el profesor sólo explica su *PowerPoint*, ya que esto “le quita dinamismo a las sesiones, porque [los alumnos] sólo esperan a que lo expliquen” y no hacen nada más.

Estiman que algunas clases están centradas en el profesor y observan resistencia al cambio –tanto de alumnos como de profesores– en la manera en que se dan las clases.

Otro punto que aducen es la poca transparencia y consistencia en la evaluación. Al respecto, señalan que un profesor “evalúa como se le da la gana. Primero te dice una cosa y al final es otra; o sea, pasa a todos con ‘S’ y el chiste no es pasar, es aprender”. En el mismo sentido, otro alumno declara que el “profesor debe de ser objetivo y evaluar tu trabajo, si está bien o está mal, y no decir tú me caes bien, te pongo ‘MB’, tú me caes mal, te

pongo 'S''. El alumno asevera que esto sucede. Otros alumnos declaran que hay profesores que sólo evalúan con un trabajo final o con un examen: "Con nosotros, los profesores sólo se valen del puro examen, o sea, 100% es examen".

En general, comentan que se debe revisar la forma de evaluar, ya que los profesores realizan esta actividad hasta el final del trimestre, sin considerar los avances de los trabajos y sin criterios de estimación sobre las exposiciones. Otro punto es que los profesores tratan de incitar la participación, pero hay problemas para evaluar la participación, porque hay alumnos que suelen hablar mucho y los profesores se centran sólo en los que participan.

Un tercer ámbito que cuestionaron los entrevistados fueron los contenidos de las UEA interdivisionales, mismos que no les parecen relevantes para su formación disciplinar. Los alumnos se refieren a estos programas de estudio del siguiente modo: "ni me sirve lo que estoy aprendiendo, nada más vengo a calentar el asiento..."; "con respecto a las UEA que son interdivisionales, no digo que sean malas, porque nos sirven para convivir con los demás, pero respecto a la carrera, no tienen nada que ver, nada, nada".

Respecto al desarrollo de habilidades y valores dentro de su formación universitaria, algunos de ellos respondieron que han "aprendido más a expresarse, a redactar y a la buena escritura", pues se han organizado "talleres extracurriculares, como por ejemplo el de lectura y redacción (...), el cual sí te ayuda a reforzar las habilidades que tienes. Tomar ese tipo de talleres... ayuda a que tú también te desarrolles o crezcas, no sólo en el ámbito académico, sino también en el personal". Una segunda habilidad mencionada por los entrevistados fue el aprendizaje de una segunda lengua, que califican como "necesaria". Un alumno señala que "hay lecturas que vienen en inglés y necesitas cierto nivel para poder comprender"; en el mismo sentido, otro declara que "me metí a inglés porque era necesario mejorar ese idioma, porque todos los artículos que nos dejaban leer eran en ese idioma..., y me tuve que meter, también al taller de redacción para... mejorar la redacción y para los reportes que teníamos que entregar de las prácticas, pues al menos que se entiendan".

En cuanto a los valores que se destacan en la Unidad Cuajimalpa, afirman que la "UAM busca el cuidado del medio ambiente y también es algo que hemos adquirido, de mi parte creo que sí". Otro entrevistado señala que, con los conocimientos de su carrera, sería fácil evadir impuestos. Sin embargo,

sus profesores insisten en que “se debe de cumplir con las obligaciones, pagar impuestos y ser legales”, por ello señala que sus profesores fomentan la responsabilidad.

Respecto a las actividades extracurriculares que ofrece la Unidad, los alumnos entrevistados consideran que en el área deportiva, con excepción del fútbol, los demás deportes están desorganizados. A los talleres (teatro, baile) les falta orden, sistematización y un lugar apropiado para realizarlos. En cuanto a las actividades culturales, como las conferencias, señalan que están mal ubicadas, pues por lo regular se traslapan con sus horarios de clase. A pesar de ello, coinciden en que la Universidad “ofrece muchas oportunidades, es cosa de los alumnos aprovechar estos espacios o esas cosas que se les ofrecen. Hay que aprovechar todo lo que la Universidad te brinde”.

III. Un tercer ámbito que exploró la entrevista fue el integrado por las propuestas de los alumnos para cambiar elementos que ellos consideran importantes para su mejora educativa. Sus comentarios se pueden ubicar en dos ámbitos: el de la docencia y el área referente a la programación de las unidades de enseñanza-aprendizaje.

En lo referente a la docencia, señalan que algunos profesores no tienen competencias pedagógicas, por lo que sugieren que se preparen en esa área. Lo declaran de este modo:

- *Yo lo que le añadiría: capacitación a algunos profesores, porque no todos tienen ese tacto para enseñarte, yo creo que eso es algo muy importante, porque una persona puede saber muchas cosas pero no te lo saben explicar, entonces sí añadiría capacitación a profesores que lo necesiten.*
- *No puedes poner a un profesor nada más porque sí, debe tener habilidad para enseñar (...), o sea, sí son muy buenos investigadores, pero están compartiendo sus conocimientos con alguien.*

Los alumnos señalan también que algunos docentes no dominan los contenidos de enseñanza de las UEA que imparten, por lo cual estos docentes deberían ser reemplazados por otros que sí manejen los contenidos:

- *Cambiaría a algunos profesores por otros, profesores más especializados. Yo estoy en el bloque de literatura, me dieron los mismos maestros, la misma asignatura con otro nombre. Me tocó una profesora, que me dio tres materias*

*distintas, los mismos contenidos, muy lo que a ella le interesa, y no como ape-
gándose al plan de lo que es.*

- *Cambiaría esa parte, algunos maestros que han demostrado que no tienen la capacidad para estar impartiendo las materias que tienen que impartir, porque es la experiencia que hemos tenido con ellos, no sabemos si en otra materia sea bueno.*

El segundo ámbito en el que expresaron la necesidad de realizar cambios fue en el de la programación académica. Señalan que los horarios en que se les programa no les permiten hacer otras actividades académicas (servicio social o asistir a actividades extracurriculares):

- *Pondría horarios decentes, por lo menos en Diseño, no sé en los demás, porque para un alumno regular es imposible hacer el servicio social junto con las clases, porque uno sale a las 5. Se supone que cuatro horas de servicio social, si salgo a las 5, y aparte le agrego dos horas de camino (una de ida y otra de regreso), ¿a qué hora como, me baño y hago la tarea? Entonces, sería eso.*

También consideran necesario realizar cambios en las UEA interdivisionales, pues declaran que éstas no han abordado la interdisciplina. Sus propuestas son las siguientes:

- *Yo creo que hay que restaurar completamente las UEA interdivisionales, no tomar UEA de otras carreras, más bien crear UEA específicas para la interdisciplina, entonces estas UEA que sean como específicas y que vayan a otras carreras, no sé, como algún proyecto o cualquier cosa, pero que estas materias pensadas para la interdisciplina, que tengan un objetivo concreto y no sólo aprender un poco de historia contemporánea.*
- *Sería genial que fuera como proyecto terminal o como optativa, una optativa interdivisional, por ejemplo un proyecto sobre el virus H1N1 y los de biología ven la parte de biología; los de administración cómo pueden vender el fármaco..., yo que sé, que fuera más interdisciplinaria porque cada quien es experto [en algo].*

Por último, proponen realizar modificaciones también en los contenidos de las UEA. Señalan específicamente que los contenidos se mantengan siempre actualizados:

- *Yo agregaría más contenido de electrónica para Computación, y contenidos de programación, pero que se mantengan al corriente con la tecnología; por ejemplo, cuando yo entré no sabía que se podía hacer negocio con la aplicación para un teléfono o para un iPad, y ahora ya programo para eso. Los chavos de aquí, de Computación, a muy pocos les enseñan a programar para iPod, para tableta, la tecnología rebasó nuestra carrera, entonces nuestros conocimientos ciertamente están obsoletos, que se actualice constantemente el plan de estudios.*

Y que se asigne mayor tiempo a la realización de prácticas:

- *Yo metería más prácticas, o sea, prácticas de laboratorio que, por ejemplo, las que son más teóricas en las mañanas, y de 3:00 a 6:00 pm, o como optativas laboratorio de ciencias o laboratorio de técnicas.*

Docentes

La entrevista que se realizó a los docentes exploró también los tres ámbitos ya mencionados: conocimiento del Modelo Educativo, cómo han vivido o aplicado el Modelo y aquellos elementos que modificarían con el fin de conducir de mejor manera el proceso de enseñanza-aprendizaje. Los datos obtenidos son los siguientes.

I. En la exploración sobre el conocimiento del Modelo Educativo de la UAMC, la mayoría de los profesores que participaron en los grupos focales afirmaron conocerlo. En general, se reconoce que ha existido interés por parte de las autoridades para dar a conocer el Modelo, si bien este interés se ha modificado a lo largo de las distintas gestiones.

La mayoría de los docentes reconoce que el ME se inscribe en una corriente constructivista que está presente en la educación desde la década de 1980. En uno de los grupos focales, se mencionó que la diferencia fundamental (entre la UAM y otras instituciones) es que la UAMC acogió este Modelo desde sus inicios y lo incorporó también en la creación de sus planes y programas de estudio.

En cuanto a las características del Modelo, muchos de los docentes mencionaron que un rasgo fundamental es que está “centrado en los estudian-

tes". Las características que se mencionan específicamente son la interdisciplina (y mutidisciplina), la sustentabilidad, la formación con responsabilidad social, la movilidad y la flexibilidad. El fomento a la autonomía es también una de las características que se mencionan con mayor frecuencia por parte de los profesores, así como "aprender a aprender" y el desarrollo de habilidades transversales. Las tutorías se mencionan solamente en uno de los grupos y por uno de los profesores.

Sobre los roles que deben cumplir los estudiantes y los profesores, los docentes mencionan que el alumno debe de ser activo, participante, crítico, que construya su propio conocimiento a partir de lo que ya sabe. Sobre el rol del docente, se comentó que es más como un guía, un facilitador del aprendizaje, un diseñador de las experiencias educativas. También se menciona que se espera una relación con mayor interactividad entre profesores y alumnos.

Sin embargo, algunos docentes expresan inquietudes respecto a la forma de implementar el Modelo, dadas las condiciones de los estudiantes:

- *¿Cómo diablos les enseñas, le das la autonomía, si no consolidan las herramientas más básicas? (CSH).*

Asimismo, algunos profesores mencionan que han cambiado su forma de enfrentarse a las UEA: desde un modelo muy tradicional a uno más cercano al ME. Particularmente para la UEA Introducción al pensamiento matemático, una de las docentes menciona:

- *Darlo desde la forma tradicional, donde básicamente se da desde un curso remedial de matemáticas y pues se enfrentaba uno a los problemas que acarrean desde la preparatoria, que pues no saben sumar, multiplicar o todo esto, desde la primaria, desde el kínder y, bueno, este enfoque que se le da en Introducción al pensamiento matemático, que es enfrentarlos a una situación, que ellos evalúen las herramientas que tienen y pues que traten de aplicarlo para solucionar un problema, entonces lleva un montón de procesos, desde reflexión del alumno de qué es lo que sabe y qué es lo que necesita saber para, y que él mismo lo busque para poder solucionar el problema (CNI).*

También es importante mencionar que algunos docentes sienten que no hay suficiente apoyo para la implementación del Modelo, debido a las

diferencias entre la formación que tienen los docentes y los estudiantes, y la que se espera de acuerdo con el ME. Lo declaran de esta manera:

- *Parece que no hay un diseño intermedio entre lo que se propone formalmente y, digamos, los cambios que se pueden y se tendrían que estar priorizando para acompañar los procesos transformativos y esperar a que éstos se dirijan a ciertos objetivos, en el sentido de que, sólo para poner un ejemplo, preguntarnos el tipo de modelo de enseñanza de donde vienen nuestros alumnos. Creo que los modelos son bastante tradicionales, autoritarios, y cuando se plantean procesos de enseñanza donde se espera que el alumno sea mucho más activo, a veces los alumnos no responden y también los profesores tal vez no estamos suficientemente empapados, adentrados en lo que significa el rol que se cumpliera, yo creo que faltaría ese tipo de, digamos..., de talleres, de procesos...*

Si bien los profesores que participaron en los grupos focales conocen el ME, aunque sea a grandes rasgos, también mencionan que otros profesores no lo conocen, incluso que “la mayoría” no lo conoce, como puede verse en la siguiente expresión:

- *[Para] la mayoría de los profesores, [el ME] no ha sido plenamente asimilado ni comprendido y a veces [es] hasta ignorado, en el sentido de que no ha habido un mecanismo que haya funcionado de una manera u otra, no ha habido un mecanismo que haya hecho que los profesores conozcan el Modelo. A veces, se puede conocer, se puede tener la resistencia, pero a veces ni siquiera se puede dar a conocer, y básicamente eso (CSH).*

En cuanto al medio a través del cual conocieron el ME, éste depende, en buena medida, del momento en el que los docentes ingresaron a la UAMC. Los docentes fundadores conocieron el Modelo de manera más “natural”, como parte de las actividades que se llevaban a cabo en ese tiempo:

- *En aquellos tiempos éramos muy pocos, se nos permeó a rápidamente a través de las pláticas, cuando estábamos en la Casa del Tiempo [de la UAM], por ejemplo, éramos muy poquitos, toda la División era una, como esta cantidad de profesores (CNI).*

Muchos docentes que ingresaron recientemente, mencionan que el modelo se conoce “sobre la marcha”, o en interacción con otros docentes. Para algunos de ellos, sin embargo, el Modelo está en el papel y no es algo que se “viva” de manera cotidiana en las interacciones con los colegas o los estudiantes. Algunas de sus respuestas fueron las siguientes:

- *No era un tema que nosotros [consideráramos] presente, del que habláramos, del que discutiéramos o que fuera una referencia en las discusiones de los profesores o con los alumnos, sino era como un entendido, como un requisito, como algo que se cumpliera como cierto, que existe..., y sí, lo pondría como en un lugar de ambigüedad, como un documento más de los documentos oficiales que había que leer.*
- *“El libro naranja”.*

El libro *Estructura Curricular*, Cuajimalpa, escrito por Fresán, Outón y Rodríguez (2005), mejor conocido como “El libro naranja”, ha jugado un papel importante en el conocimiento del Modelo Educativo, tanto para los docentes fundadores como para los de ingreso más reciente. Sin embargo, como puede verse en la siguiente cita, para algunos docentes el libro naranja significa lo siguiente:

- *Cuando entré a trabajar a la UAM, me dijeron: “léete estos documentos, ‘el libro naranja’, el plan”, o sea, la legislación y ya, “bienvenido”, ¿no? Y lo hice, pero la verdad, la verdad, como que fuera de contexto, es decir, muchas cosas no las entendía, me parecía como verborrea administrativa, ¿no?, eran muchísimas cosas. La legislación universitaria, si le entras, así directo, como que no, no sabes dónde estás tú, y ya como que sin ningún acompañamiento (CCD).*

Varios de los profesores, quienes afirman que su conocimiento del Modelo Educativo fue a través de los “cursos de Verenice” (Verenice Fabre Chávez, Coordinadora de Apoyo Académico), reconocen que ésta es una forma de conocerlo de manera teórica. Muchos expresan que los cursos no son suficientes para “aterrizar” el Modelo, es decir que se plantean estrategias didácticas generales pero hay una sensación de que eso no puede llevarse a cabo en las aulas. Esto lo señalan de la siguiente manera:

- *Yo sí fui al curso de Verenice [Fabre, de la Coordinación de Apoyo Académico], que creo que muchos conocíamos, pero creo que no quedó claro, de hecho, todavía no me queda claro, y llevo aquí desde el 2007.*

Además del curso sobre el ME, algunos profesores mencionan otros cursos como el de Planeación educativa, Evaluación de los aprendizajes, Habilidades transversales, entre otros, como fuentes a partir de las cuales conocieron el ME.

Asimismo, los profesores que imparten la UEA Introducción al pensamiento matemático tuvieron acceso a un curso en el que revisaron el enfoque de Aprendizaje Basado en Problemas, pero específicamente para la impartición de esta UEA. En general, los comentarios resaltan que este curso les permitió no sólo conocer, sino también apropiarse del ME.

Otros docentes, tanto de CCD como de CSH, mencionan que su conocimiento del ME proviene de su participación en los procesos de acreditación de las licenciaturas, o de las revisiones de los planes de estudio. También la participación como Coordinador de Licenciatura se señala como una fuente de conocimiento del ME.

II. En la segunda sección de la entrevista, se les cuestionó a los profesores ¿cómo viven el Modelo Educativo? Al hacerlo, se detectaron varias posiciones que posiblemente sustentan algunos de los comportamientos observados. En primer lugar, los profesores reiteraron su reconocimiento de algunas de las características del Modelo Educativo y señalaron algunas ideas acerca de las necesidades que se deberían atender para su consolidación. Por ejemplo, la necesidad de un diseño transicional que supone adecuaciones para acompañar el proceso progresivo de apropiación del Modelo Educativo.

- *El Modelo formalmente plantea un cambio, una transformación, una pequeña revolución, pero no hay un diseño intermedio entre lo que se propone [y lo que se quiere lograr] y los cambios para acompañar los procesos transformativos.*

Un profesor plantea una visión interesante, al señalar que los modelos en sí son autoritarios. Esta afirmación implica una coincidencia con la idea expresada por otros profesores respecto a que la existencia del Modelo se vive como una imposición y, asimismo, explicaría alguna de las razones so-

bre la resistencia al cambio, percibida en algunos académicos. Un profesor señala: “un modelo que se te impone no generaría lo mismo que un modelo que se sugiere, que es una posibilidad de crítica, de discusión sobre la pertinencia”. Esta afirmación podría interpretarse como una evidencia extrema de resistencia, porque si una institución adopta un Modelo podrá hacerlo consensuando, las características del mismo con los sujetos que participan en el momento de la adopción, sin embargo, difícilmente podrá hacerlo con cada uno de los profesores que se incorporen progresivamente en el futuro; si acaso, podrá contar con procesos adecuados para propiciar el conocimiento y apropiación del modelo por los nuevos profesores. No obstante, hay un reconocimiento explícito al cambio de roles que supone el Modelo Educativo:

- *Los modelos son tradicionales, autoritarios, y cuando se plantean procesos de enseñanza, donde los alumnos sean más activos, a veces ellos no responden....*
- *Se enfatizan las habilidades, las prácticas, porque se conserva la idea de los dos polos: la autonomía del alumno y la dirección del profesor.*

Es interesante el reconocimiento de los profesores respecto a la carencia de una formación docente previa. De hecho, algunos solicitan mayor retroalimentación y mayores oportunidades para mejorar el conocimiento sobre el Modelo, no solamente a nivel de características, sino en el plano de los resultados positivos que se obtienen con su operación.

De hecho, es sabido que el docente universitario, en su mayoría, no está formado en aspectos pedagógicos ni didácticos. Regularmente se asume que si un egresado universitario está preparado para ejercer una práctica social de la profesión estudiada, asimismo está habilitado para enseñarla a otros. Esta es una falacia que han enfrentado todas las universidades donde no se ha valorado adecuadamente la docencia y, consecuentemente, la formación docente. En un contexto como el de la UAM Cuajimalpa, en el que los docentes poseen grados académicos superiores al de licenciatura (maestría y doctorado, los cuales suponen una gran especialización) y cuya carrera académica se finca en la investigación, es probable que la participación en la docencia de licenciatura, que implica la preparación de los alumnos para una práctica profesional desconocida, les genere angustia e

inseguridad. De ahí el reconocimiento que hacen algunos profesores acerca de la debilidad que representa la falta de formación docente y el desconocimiento del Modelo Educativo. Es evidente que la Universidad debe prestar oídos a las afirmaciones de los profesores sobre esta necesidad de contar con programas de formación docente que faciliten su trabajo con los estudiantes. Este tópico lo manifiestan así:

- *Creo que en ocasiones nos faltan herramientas pedagógicas para poder llevar a cabo, pues..., ciertos ejercicios y, sobre todo, para poder guiar a los alumnos en ciertos sentidos.*
- *Los profesores no estamos suficientemente empapados en lo que significa ese rol, faltarían talleres, procesos.*
- *Nosotros no nos formamos (creo que ninguno) a partir del Modelo, y estamos más acostumbrados a enseñar contenidos que habilidades, a evaluar contenidos que a evaluar habilidades.*
- *No sé cómo evaluar una habilidad, evalúo casi siempre contenidos; salvo, obviamente, por la disciplina y por las habilidades.*
- *Deberíamos tener más retroalimentación de cómo está funcionando, cómo transmitir o formar en habilidades.*

III. Cuando se le pide al profesor describir una clase habitual, con el fin de comprender la aplicación del Modelo Educativo, se obtienen respuestas como las siguientes: "Depende del nivel del curso". Algunos académicos consideran posible aplicar el Modelo Educativo en las UEA de los últimos trimestres, donde los grupos regularmente tienen pocos alumnos. En tanto, piensan que la situación es más complicada en el caso de las UEA de los primeros trimestres, pues con 20 o 30 alumnos hay que plantear dinámicas de trabajo para grupos grandes. Curiosamente este planteamiento corresponde a los profesores de Ciencias Sociales, porque en el área de CCD hay académicos que consideran que el Modelo funciona muy bien en las primeras UEA, que tienen un carácter introductorio. Lo anterior sugiere que la falta de conocimiento del Modelo y de familiaridad con diferentes estrategias didácticas propicia confusiones y percepciones equivocadas acerca del tipo de UEA en que es aplicable el Modelo. Algunos profesores reconocen las dificultades que supone salir del sistema de clase magistral y también afirman que el Modelo no se puede generalizar. Es más, algunos docentes

afirman que “es imposible superar y cambiar la impronta de la estructura tradicional de nuestra formación”:

- *Hay una estructura muy tradicional en muchas de las actividades y de las dinámicas que realizamos como profesores en el Departamento y en la misma Unidad.*
- *Me han tocado clases sumamente variadas, teóricas desde el inicio hasta prácticas del final, entonces es sumamente distinto.*

Los profesores pusieron énfasis en las dificultades para operar el Modelo Educativo. Resaltan el uso del proyector como herramienta necesaria para las clases; también indican las ventajas de las clases tradicionales en los grupos grandes, “clases masivas”. Algunos de los participantes del grupo focal comentan que dividen su clase en secciones, aunque no mencionan con claridad cómo llevan a cabo esta división, sólo se concentran en señalar que la primera sección es la introducción o la motivación de la clase (parte teórica de la clase) y posteriormente la solución de problemas en la misma clase.

Entre las estrategias didácticas que han utilizado, está el diálogo, la retroalimentación, el aprendizaje colaborativo, la resolución de problemas, el estudio de casos, los cuadros de docencia (entrevistas recíprocas), la evaluación en grupos de trabajo y el autoestudio. Las estrategias varían según el nivel en que se encuentran los alumnos. Los docentes procuran motivar a los alumnos a trabajar en equipo fundamentalmente dentro de la clase. No obstante, reconocen problemas en el manejo de los disfuncionamientos que suelen aparecer en algunos grupos de estudiantes. Por ejemplo:

- *En algunas clases se intenta que trabajen en equipo y, esto..., la realidad es que ha sido muy complicado porque empieza a haber roces en los equipos, empieza a haber diferencias, a veces la realidad es que no sabemos cómo destrabar ciertas situaciones.*
- *Trabajar en grupo es una línea importante. Encontrar una forma de trabajar en equipo dentro de la clase mediante resolución de problemas, exponer casos particulares; por ejemplo, ponerles casos de la vida real, esto sucedió, ¿qué es lo que pueden hacer?*

Algunos profesores refieren el uso de otras estrategias didácticas, como el estudio de casos, el trabajo por proyectos, los debates o las asambleas, que constituyen recursos muy apropiados para el aprendizaje de los alumnos:

- *Alumnos de últimos trimestres, que ya leyeron mucha literatura y tienen un camino hecho, hacen estudios de caso muy específicos y tienen mucho peso en su evaluación (valen hasta el 60%).*
- *Trabajan en torno a un proyecto, hacen bitácoras de observación y salen a la Unidad a observar para de ahí empezar a generar planteamientos teóricos.*
- *En los últimos tiempos he incorporado mucho el juego y el arte, por ejemplo, en gobernabilidad pedí una novela mexicana sobre gobernabilidad, luego les dejé hacer un collage sobre la violencia, impulsé al interior de clase un foro de partidos políticos, cada quien eligió uno y defendíamos la postura pero de acuerdo con lo que se discutía en el Congreso... es motivante para ellos a través del arte.*

Entre los problemas que han enfrentado los profesores se encuentra la heterogeneidad del alumnado en cuanto a los niveles académicos y la madurez para comprometerse en el proceso formativo. Algunos profesores tienen la opinión de que el bajo nivel es la característica general de los alumnos y, además, de que lo único que desean ellos es evadir el trabajo y la responsabilidad. Estos profesores no tienen claro el problema de la *apreciación mutua*⁷ y de la *profecía autocumplida*.⁸ Es decir que si el profesor piensa que los alumnos no saben, no pueden o no quieren, es muy difícil que adquieran el compromiso con su formación y que lo disfruten. Los comentarios reflejan cierto nivel de angustia y hablan de resistencia de los profesores y de los alumnos a utilizar el Modelo. También comentan acerca de la supuesta incongruencia de la infraestructura para las actividades que plantea el mismo:

- *Vienen de un sistema muy tradicional, donde el profesor tiene la verdad absoluta.*

⁷ *Apreciación mutua*: Proceso pedagógico de reciprocidad en el cual el respeto y la consideración del docente con los alumnos les permite reconocerse como sujetos merecedores de dicho respeto.

⁸ *Profecía autocumplida*: Expresión creada por el sociólogo R. K. Merton. Es una predicción que una vez enunciada es en sí misma la causa de que se haga realidad, debido a que se desencadena una serie de circunstancias favorables para que se cumpla.

- *Ningún alumno funciona, porque la mayoría de los estudiantes que tenemos no sienten placer en aprender, no están interesados, entonces hacer que aprendan es difícil.*
- *A veces pienso que es una generación perdida, porque desde los cimientos, desde muy abajo hubo muchas deficiencias, y entonces llegan aquí y, querer arreglar eso, a veces ya es demasiado tarde, nos cuesta mucho trabajo.*

Algunos profesores creen que el Modelo no es tan importante pero otros, por el contrario, consideran que requiere mayor profundización y la disposición de herramientas, condiciones o situaciones que generen su apropiación. También tienen una opinión pobre sobre el conocimiento y la apropiación del Modelo por parte de los alumnos y suponen que deberían de estructurarse actividades orientadas hacia ese fin.

- *Aquí no sólo se trata de un proceso de conducción del aprendizaje, sino de enfatizar en las prácticas y las formas de autogestión del conocimiento.*
- *Es un proceso arduo que nos va a llevar tiempo y los alumnos no están acostumbrados.*
- *Faltarían sobre todo en los primeros trimestres apoyos importantes para que ellos fueran adquiriendo la autogestión de autoconocimiento.*
- *La investigación es central, es una habilidad que hay que estar constantemente reforzando en un modelo tradicional o en un modelo constructivista.*

Uno de los profesores que rechaza la necesidad del Modelo, presenta algunos argumentos que, sin negarles alguna razón, conducen a interpretaciones equivocadas. Afirma que a partir de una lectura que realizó en el pasado, puede sostener que:

- *Todo buen profesor tiene su propio artificio y cada buen profesor es diferente de cualquier otro buen profesor.*

Y esto le lleva a concluir que el uso de un modelo va en contra de una persona que, habiendo tenido éxito con su estilo docente, se vea obligado a cambiar su forma de trabajar con los estudiantes. Sin embargo, esta afirmación tiene sentido en el paradigma del aprendizaje centrado en el profesor, no en el del centrado en el alumno.

Como puede observarse en las afirmaciones presentadas, los docentes han vivido el Modelo Educativo con poca información, con insuficiente formación, con críticas poco sustentadas y con incertidumbre y confusión. Quizá por ello reconocen carencias o insuficiencias en su trabajo docente y opinan que la Universidad debería de preocuparse por subsanar estas deficiencias. Otros ocultan la angustia en una posición de resistencia, alimentada por la percepción de riesgo a las condiciones de comodidad o confort que supone el trabajo académico.

IV. En la última parte de la entrevista, se les pidió a los docentes que señalaran los cambios que harían para mejorar el Modelo Educativo y, con ello, la práctica docente.

Ante la pregunta de qué cambiarían del Modelo Educativo, hay dos rasgos que resaltan en las respuestas de los profesores: 1) la escasa participación de los integrantes de los grupos focales y 2) una tendencia más bien conservadora, que culpabiliza a los alumnos por su falta de motivación, interés, preparación y demás, así como al Modelo mismo por propiciar alumnos "mimados".

En cuanto a la participación, ésta se dio más en el grupo focal de CCD que en los de CNI y CSH. Sin embargo, en los tres casos fue una participación escasa o caracterizada por respuestas escuetas, en ocasiones desviadas o fuera del tema, tal y como se observa en los siguientes ejemplos.

En el caso de las respuestas desviadas, hubo varios profesores de las tres divisiones quienes más que contestar la pregunta sobre qué cambiarían del Modelo Educativo, reiteraron comentarios y quejas sobre los alumnos:

- *Que no mimen tanto a los alumnos, que aprendan a manejar niveles de frustración.*
- *El factor más grande no es el profesor, es el estudiante.*
- *Nuestros estudiantes son niñas súper delicadas, súper deprimidas o niños más deprimidos que las niñas.*
- *Resulta que uno quiere alumnos de universidad. Los alumnos de universidad deberían de sumar, restar, dividir, multiplicar y escribir, nada más; el resto deberíamos dárselo nosotros, pero si no tienen eso.*
- *Están muy mimados... no soportan la frustración, ¿cómo hacemos para que aprendan que allá afuera es más feo?*

Este tipo de comentarios fue recurrente, excepto en el caso de CSH (aunque en ese grupo dos profesores dominaron la conversación). Podría resumirse así la postura de los profesores en relación con esto: son los alumnos los que están mal y deben cambiar.

En cuanto al carácter conservador de las participaciones, aparentemente éste se expresó de manera más amplia e intensa en los grupos de CCD y CNI, pero es difícil saber si los profesores de CSH piensan realmente distinto, dado que fueron menos participativos.

Los profesores expresaron e insistieron de distintas maneras en la idea de que los alumnos están "muy mimados" y que el Modelo Educativo tiene responsabilidad en eso, ya sea por su carácter constructivista o progresivo. Algunos comentarios en este sentido fueron los siguientes:

- *Resulta que vengo aquí y me piden no evaluar a los alumnos, porque se ponen histéricos, entonces qué se hace, no hagamos exámenes, ya, listo; palabra examen es pecado.*
- *El Modelo no funciona, mimar al alumno no funciona. Dar contenidos, aplicar exámenes y que muera el que tenga que morir, funciona. Y si tiene que pasar 10 años, se va a quedar 10 años acá, entonces eso.*
- *Para mí, el Modelo Educativo es un fetiche, estamos orientando mal el problema, tenemos que formar alumnos que aprendan a pensar, que sean autónomos, no sé qué..., vamos a ver qué es lo que está pasando, vamos a buscar la causa, porque la causa no puede no ser el Modelo, el factor más grande no es el profesor, es el estudiante.*
- *En las asignaturas que yo he aprendido más en la vida, es en la que he tenido a los profesores más malos, tengo doctorado en donde tuve a los profesores que menos me enseñaron.*

Un profesor de CSH expresó un comentario en un sentido diferente: "Es un nuevo Modelo, un poco novedoso dentro de estructuras que ya teníamos desde antes, el reto no es sólo generar algo nuevo, sino algo muy particular, que se genere dentro de estructuras en construcción, yo creo que el principal reto es que estamos en proceso de constitución". Sin embargo, esta intervención fue sólo un comentario, no una propuesta de ajuste del Modelo Educativo.

Finalmente, entre las propuestas que se expresaron de manera clara y explícita encontramos las que se refieren a cambios en los programas de las licenciaturas: Entre éstas encontramos una posición redundante durante muchos años en la UAM. Es la preocupación por la brevedad de los ciclos trimestrales, misma que no es susceptible de cambio en una de las Unidades. Otra se refiere a la sobrecarga de contenidos en las UEA de cálculo que podría resolverse aumentando el número de UEA del plan de estudios vigente. Incluso algún profesor propuso explorar el efecto de UEA de carácter orientador. Así tenemos:

- *En lugar de dar cinco cálculos, dar ocho cálculos, aunque suene como ridículo.*
- *Introducir UEA de carácter puramente motivacional, para cambiar la actitud del estudiante.*
- *Rediseñar el Plan.*
- *Hacer semestres en lugar de trimestres.*
- *Si estuviera en mis manos, yo haría semestres.*

La actitud vehemente de uno de los profesores participantes en el grupo focal de DCCD orientó la construcción de respuestas exclusivamente hacia cambios institucionales que supone inducirían la transformación de los estudiantes:

- *Que no mimen tanto a los alumnos, que aprendan a manejar niveles de frustración.*
- *Cambiar la actitud del estudiante, no, bueno, enfocarnos a eso, a cambiar...*
- *Es el resultado de mirar a los niños... Estados Unidos tuvo que poner una ley: los hijos están obligados a obedecer a sus padres, aquí hay que poner una ley también, deben obedecer al profesor.*

No obstante, en otro de los grupos de docentes se recogieron propuestas que aluden a la transformación de la práctica docente en la UAM Cuajimalpa:

- *Es muy importante que no hay trabajo colegiado docente..., que en otras instituciones sí hay reuniones al principio y al final del semestre donde expones tus métodos educativos, lo que te funciona y lo que no, y vas haciendo*

un aprendizaje colectivo, y yo creo que sería hacerlo interdisciplinario con los colegas que hay aquí.

Y, finalmente, algunas propuestas aluden a la realización de actividades de las clases tradicionales:

- *Que a los egresados se les haga un examen de contenidos de las materias.*
- *Rescatar algunas prácticas del Modelo tradicional.*

Estas respuestas, en su conjunto, reflejan claramente que la apropiación del Modelo Educativo no se ha dado plenamente. La adopción de un modelo educativo no es un proceso sencillo; tiene muchas aristas, distintas vertientes y todas ellas deben de ser consideradas por la institución para lograr la apropiación del modelo.

La revisión periódica de las ventajas y limitaciones del Modelo Educativo constituye una de las posibilidades de sensibilización de la comunidad de profesores, tanto de los docentes que ya tienen algún tiempo en la Unidad como de los nuevos que se van incorporando a la planta académica. También resulta importante considerar para el alumnado, la planeación y programación de actividades orientadas al conocimiento y, después, a la apropiación del Modelo Educativo.

CONCLUSIONES

SOBRE EL MODELO EDUCATIVO

Uno de los aspectos que resultaron relevantes del trabajo realizado por la Red para el Fortalecimiento a la Docencia, es el reconocimiento de aspectos insuficientemente atendidos en el diseño y la operación del Modelo Educativo de la Unidad Cuajimalpa.

Algunos profesores y coordinadores de estudios asumen erróneamente que el Modelo Educativo sólo es aplicable en los programas de estudio de Licenciatura, no en Posgrado (especialidad, maestría y doctorado). El Modelo comprende todos los niveles (licenciatura, especialidad, maestría y doctorado) y a todas las UEA tanto las que corresponden a la fase inicial, como las que corresponden a los bloques de salida.

Resulta evidente que la mayoría de profesores y alumnos conocen los rasgos del Modelo Educativo (investigación, pensamiento crítico, autonomía, trabajo en equipo, aprendizaje activo, interdisciplinariedad, movilidad y flexibilidad). No obstante, el conocimiento de estas características no implica necesariamente su aplicación automática. En este trabajo se identificaron, además, algunas distorsiones y comportamientos desinformados; por ejemplo, el hecho de que un profesor afirme que el Modelo no admite los exámenes. Esta apreciación es incorrecta, lo que se pretende es que el profesor recurra a diversas formas de evaluación que permitan la constatación del logro de diversos comportamientos, actitudes y competencias, no sólo la memorización de un reducido número de conceptos. Esto último se logra con los exámenes, sobre todo si se trata de instrumentos de carácter objetivo.

Esta investigación evidenció que las acciones de comunicación de la Unidad con docentes y alumnos son poco visibles. Esto parece deberse a la saturación y mezcla de mensajes de diferente índole en algunos espacios y a la falta de oportunidad en su distribución. En otras palabras, la estrategia de comunicación necesita una revisión a fondo, no sólo en lo que respecta a la difusión y socialización del Modelo Educativo, sino en todos los ámbitos de la comunicación universitaria.

PROPUESTAS PARA ATENDER PROBLEMAS GENERALES

1. Diseñar una estructura de comunicación que utilice una nueva forma gráfica de enunciar y socializar información relevante de la Unidad.
2. Instrumentar estrategias de comunicación innovadoras para la socialización del Modelo Educativo, como *banners* sin sonido en lugares públicos de la Unidad (cafetería, ágora, patio del cuarto piso), entre otros.

Adicionalmente, se requieren estrategias particulares de socialización del Modelo Educativo, por ejemplo, el establecimiento de un curso de introducción obligatorio para los docentes nuevos, el desarrollo de materiales educativos sencillos para distribuir entre los alumnos de nuevo ingreso o la asociación de la Beca a la Carrera Docente con la obligación de tomar al menos un programa de formación docente al año, por parte de los profesores. Para este efecto, también es necesario reforzar el equipo de personas que imparten los programas de formación docente, además de invitar a expertos en el tema para que revisen el Modelo Educativo. Asimismo, sería conveniente preparar a un grupo de ocho a 10 profesores por División para que colaboren en el programa de formación docente de la misma.

Es importante que, con el objeto de que los alumnos de nuevo ingreso se enteren durante el primer trimestre de la concepción general del Modelo Educativo, además de las actividades del Programa de Inducción a la Universidad, se asignen docentes que conozcan el Modelo Educativo para impartir las UEA del área de formación inicial (tronco común).

Por último, conviene impulsar la existencia de comités de docencia que puedan coordinar las reuniones del personal académico asignado en cada uno de los trimestres, para tratar de acordar estrategias complementarias

que permitan lograr mejores resultados en cuanto al desempeño y avance de los estudiantes. En seguida se presenta una relación puntual de las propuestas de la red referentes al Modelo Educativo.

PROPUESTAS PARA ATENDER PROBLEMAS SOBRE EL MODELO EDUCATIVO

1. Evaluar cada cinco años la operación del Modelo Educativo de la Unidad.
2. Enfatizar que el Modelo Educativo abarca tanto a programas de Licenciatura como Posgrado, aunque en el documento se haga mayor énfasis en la Licenciatura, debido a que en las universidades siempre hay mayor matrícula de ese nivel.
3. Reforzar en los planes de estudio el concepto de aplicación de la sustentabilidad en todos los campos de la actividad humana.
4. Elaborar un programa de socialización del Modelo Educativo que permita al alumno enterarse durante el primer trimestre de la concepción general del mismo.
5. Establecer el curso de Introducción al Modelo Educativo, como obligatorio para los docentes nuevos.
6. Impulsar la existencia de comités de docencia que discutan al inicio del trimestre las estrategias convenientes para la operación y evaluación de las UEA programadas y, al final del mismo puedan evaluar el uso de las mismas.
7. Asociar la acreditación anual de un curso del Programa de Formación Docente al otorgamiento de la Beca a la Carrera Docente.
8. Asignar docentes que conozcan el Modelo Educativo a grupos de primer trimestre.
9. Reforzar al equipo de personas que imparten los programas de formación docente.
10. Preparar a un grupo de ocho a 10 profesores por División para que colaboren en el Programa de Formación Docente de la misma.
11. Invitar a expertos en Pedagogía para impartir los Talleres de Formación Docente.
12. Promover el desarrollo de materiales sencillos para distribuir entre los alumnos de nuevo ingreso.

TRAYECTORIAS

Los problemas relacionados con la trayectoria escolar se tratan en la Unidad Cuajimalpa como conflictos particulares de los coordinadores de estudio o de los directores de División. Por ello, entre las propuestas recogidas se encuentran algunas referidas a la necesidad de hacer conciencia entre los coordinadores de estudio acerca de que superar el rezago escolar debe de ser una de las prioridades de sus funciones. Para este efecto, parece necesario involucrar a los docentes que participan en cada programa de estudios en la atención de las problemáticas que afectan la trayectoria académica de los alumnos para favorecer un mejor desempeño. Sólo manteniendo una supervisión constante de los índices de deserción y rezago, así como de sus causas, se podrán corregir mediante la implementación de estrategias pertinentes.

En una investigación realizada como proyecto terminal por un egresado de la Licenciatura en Administración, quien mereció el Diploma a la Investigación (Vázquez Dimas, 2013), se concluyó que las principales variables que afectan la trayectoria escolar en la Unidad Cuajimalpa son la programación académica y la actividad laboral de los alumnos. Parece ser que la programación académica, a su vez, es afectada por comportamientos administrativos que limitan la flexibilidad que supone el Modelo Educativo. Los alumnos se quejan de que las UEA se programan con poca frecuencia (si acaso una vez al año); son programadas con base en el número de alumnos regulares y los alumnos irregulares no alcanzan cupo o simplemente no son tomados en cuenta. Por lo anterior, es necesario mantener un programa de vigilancia sobre la influencia de la programación académica en los índices de rezago y de eficiencia terminal. Para este efecto, es necesaria la generación de un programa de seguimiento de la trayectoria académica de los alumnos, accesible a los coordinadores.

Un aspecto adicional analizado en los grupos de enfoque, fue el relativo al impacto que han tenido en el fortalecimiento a la docencia estrategias como los monitores y las tutorías. Con respecto al primero, se mencionó que su éxito inicial fue debido a que los monitores trabajaban de común acuerdo con los profesores de las UEA de la fase inicial y, en el caso de la licenciatura de Matemáticas Aplicadas, en los trimestres sucesivos durante el primer año. Posteriormente se observó una separación entre estos dos

actores que ha ocasionado que dejen de funcionar con buenos resultados. Por ello, parece necesario establecer lineamientos básicos para el programa de monitorías e incluir criterios para la selección de alumnos adecuados para ofrecer este servicio.

Un programa que requiere una revisión a fondo es el de tutorías. Los profesores reciben un listado de alumnos que quedan a su cargo y supeuestamente los alumnos reciben información sobre el nombre y correo electrónico del tutor. Sin embargo, el encuentro entre ambos actores ocurre tardíamente. En ocasiones se asocia a la solicitud de Becas de Manutención (antes Pronabes) y en otras cuando se realizan los trámites para la estancia de movilidad. De esta manera, el programa no cumple con sus objetivos, que son apoyar al alumno para lograr que su tránsito en la Universidad sea el mejor posible, es decir, que ocurra con fluidez para que el alumno logre culminar sus estudios en el tiempo establecido, superando los problemas de tipo personal y académico que pueden obstaculizar este logro. Así, sin establecerse una relación de apoyo, muchos alumnos se dan de baja o simplemente interrumpen los estudios sin que la Universidad pueda instrumentar medidas que favorezcan la retención. Por lo anterior, es necesario establecer lineamientos básicos para la operación del Programa de Tutorías. A continuación se presentan las propuestas que se consideran útiles para atender los problemas relacionados con la falta de fluidez en las trayectorias escolares.

PROPUESTAS PARA ATENDER PROBLEMAS DE TRAYECTORIAS ESCOLARES

1. Generar un programa de seguimiento de la trayectoria académica de los alumnos.
 - Transferir a la Coordinación de Planeación de la Unidad la realización de un análisis estadístico de las trayectorias escolares y presentar anualmente a los coordinadores de estudios la evolución de los indicadores más relevantes, con el fin de mejorar el desempeño de los estudiantes.
 - Mantener una supervisión constante de los índices de deserción y rezago y de sus causas, para instrumentar las estrategias pertinentes para corregir estos problemas.

- Revisar la influencia de la programación académica en los índices de rezago y de eficiencia terminal.
 - Constatar si los resultados del examen del Ceneval constituyen un apoyo para predecir la trayectoria curricular de los alumnos.
 - Revisar en las Comisiones de Planes y Programas de Estudio de cada Licenciatura los resultados de la no seriación o la escasa seriación.
2. Retomar y socializar acciones que se han realizado con éxito y que coadyuvan al fortalecimiento de la docencia, como las de monitores y tutorías.
 - Establecer lineamientos básicos para el Programa de Monitorías, que deberá de incluir criterios para la selección de monitores.
 - Establecer lineamientos básicos para el Programa de Tutorías.
 3. Asumir que el rezago escolar es una de las prioridades de atención por parte de los coordinadores de licenciatura y posgrado.
 4. Involucrar a los docentes en la atención de las problemáticas que afectan la trayectoria académica de los alumnos para favorecer un mejor desempeño.

EVALUACIÓN

Otros de los grandes problemas que salieron a la luz en el presente trabajo fueron aquellos asociados a las formas de evaluación, es decir, los criterios que se usan para asignar las calificaciones aprobatorias. Estos criterios son diferentes entre las Divisiones, e inclusive dentro de las mismas, lo cual repercute en las calificaciones y posteriormente en el acceso a algunos beneficios relacionados con el promedio de los estudiantes.

Para aclarar lo anterior, conviene mencionar algunos ejemplos: hay profesores que ponen "S" a los alumnos que obtienen calificaciones entre 6 y 7, "B" entre 7 y 9 y "MB" a los que obtienen entre 9 y 10. Otros profesores dividen en segmentos más o menos de la misma magnitud el rango entre 6 y 10 (S= 6 a 7.34; B= 7.35 a 8.67 y MB= 8.68 a 10).

Estas distintas formas de asignar calificaciones afectan a los alumnos de algunas carreras cuando compiten (con base en su promedio) por algunos programas de becas. Por ejemplo, el programa de becas de movilidad beneficia especialmente a los alumnos de una licenciatura. La situación es tan

crítica que, en uno de los grupos de enfoque, los alumnos pidieron que la distribución de becas para realizar movilidad en el extranjero o en el interior de la República se hiciera con base en el número de aspirantes por División y no por promedio directo.

Otro de los problemas detectados en el ámbito de la evaluación es el desconocimiento de las metodologías apropiadas para evaluar las actividades que desarrollan los estudiantes cuando no se trata de calificar la memorización de conceptos, como ocurre en el Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa. La situación es extrema en algunas carreras en las cuales el uso de otras formas de evaluación se critica como comportamiento orientado a la "no evaluación". Incluso un profesor señala que uno de los problemas existentes en el Modelo Educativo es el "horror" a los exámenes. Esta actitud revela una falta de conocimiento del Modelo Educativo y una tendencia a la oposición sistemática sin argumentos. Se considera conveniente incluir en los programas de formación docente cursos y otras actividades para difundir diferentes metodologías de evaluación de actividades para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje.

PROPUESTAS SOBRE LA ACTIVIDAD DE EVALUACIÓN

1. Discutir en la Comisión de Planeación Universitaria (CPU), el problema de las diferencias en la evaluación y propiciar un acuerdo unitario.
2. Llevar a cabo la distribución de las becas de movilidad con base en el número de aspirantes por licenciatura y no por promedio directo.
3. Difundir diferentes metodologías de evaluación de actividades para mejorar el proceso de enseñanza-aprendizaje (cursos y otras actividades de difusión).
4. Incluir cursos sobre metodologías de evaluación en los programas de formación docente.

OPERACIÓN DE LA DOCENCIA

Se identificaron problemas propios de cada una de las fases en las que se organizan los programas de licenciatura (Área de formación inicial, Área de formación básica, Área de formación profesional y Área de formación integral).

Área de formación inicial

Los problemas más relevantes en la primera etapa que vive el alumno al ingresar a la Universidad son los siguientes: la necesidad de conocer el Modelo Educativo, la de mejorar algunas de sus capacidades genéricas (escritura y argumentación) y la de aprender a trabajar en equipo. En ocasiones las deficiencias en las capacidades genéricas obligan a establecer programas remediales para que los alumnos puedan superar tales carencias. Todas ellas fueron mencionadas por los docentes, incluso hubo una propuesta de introducir una UEA sobre reflexión filosófica, con la idea de fortalecer el desarrollo del pensamiento crítico, independientemente de la licenciatura que se curse.

Área de formación básica

El área de formación básica es, como su nombre lo indica, la parte de la formación en que se adquieren las bases de cada licenciatura. Por esta razón, es muy importante que los estudiantes tengan un conocimiento sólido que les permita cursar con éxito las UEA de esta área de formación. Es posible que estas UEA presenten un alto índice de reprobación y, adicionalmente, genere lagunas cognitivas en las UEA subsiguientes (fundamentalmente cuando las UEA tienen un exceso de contenidos).

Área de formación profesional

En el área de formación profesional el estudiante comienza a desarrollar las destrezas específicas de las prácticas profesionales, en esta etapa adquiere conciencia del impacto social del ejercicio de dicha profesión. Consideramos que en esta parte de la estructura curricular se deben de incluir cursos de ética de la práctica profesional, así como cursos que reafirmen su compromiso social, vocación de servicio, sustentabilidad y respeto a la ecología y al medio ambiente.

Área de formación integral

Uno de los problemas que se detectaron en esta fase es la inoperancia de las optativas interdivisionales. Las UEA optativas que se ofrecen correspon-

den a los programas regulares de las carreras que operan. No son optativas ni son interdivisionales. Una propuesta evidente y necesaria es ofertar UEA que tengan que ver con el estudio y erradicación de problemas sociales que se viven actualmente en la zona metropolitana de la Ciudad de México, por ejemplo, diversidad, ética y equidad y justicia social, siendo las dos últimas las que corresponden a las líneas de acción mencionadas al inicio de este documento.

Es conveniente también, si queremos ser una institución líder, como lo marcan los ejes rectores del *Plan de Desarrollo Institucional 2012-2024 de la Unidad Cuajimalpa*, inculcar en nuestros alumnos un pensamiento que cubra las áreas de liderazgo, innovación e iniciativa.

PROPUESTAS PARA LA OPERACIÓN DE LA DOCENCIA

1. Revisar las UEA de formación inicial y verificar que se promuevan estrategias adecuadas para el desarrollo del pensamiento crítico.
2. Crear un programa orientado a resolver las deficiencias previas de los alumnos con el fin de homogenizar el dominio de estrategias cognitivas
3. Analizar y reforzar la seriación de las UEA del área de formación básica con las de la fase profesional.
4. Abrir grupos de repetidores cada trimestre con el fin de reducir el rezago de los estudiantes.
5. Ofrecer algunas UEA de formación básica en periodos intertrimestrales, con el fin de asegurar un mejor desempeño.
6. Introducir en las UEA del ciclo profesional e integral objetivos que estén relacionados con la ética profesional.
7. Reforzar en los planes de estudio el concepto y la aplicación de la sustentabilidad en todos los campos de la actividad humana.
8. Introducir objetivos de responsabilidad social en las UEA de licenciatura.
9. Establecer un programa de educación continua que favorezca las oportunidades de acceso al mercado laboral.
10. Evaluar integralmente el programa de movilidad.
11. Distribuir las becas para realizar movilidad en el extranjero y en las entidades de la República, con base en criterios que favorezcan la igualdad de oportunidad y el número de aspirantes por División.
12. Analizar alternativas para que los alumnos transiten entre una División y otra (optativas).

13. Replantear el concepto de UEA interdivisionales y proponer criterios (por ejemplo, que aborden problemas del área de influencia de la Universidad en cuya solución puedan participar alumnos de las diferentes carreras).

ACTIVIDADES DE APOYO A LA DOCENCIA

Seminarios y conferencias

También las áreas de apoyo institucional tienen la oportunidad de funcionar mejor si se evalúa su actividad. Los alumnos se quejan de que las actividades científicas y culturales se planean en horarios en los cuales es imposible acceder a las mismas. Entre las 10:00 y las 11:00 horas, toda la población escolar tiene clase; además, existe poco apoyo para la organización de conferencias, mesas redondas y otros eventos académicos.

Sería recomendable apoyar de manera más directa, tanto a nivel institucional e interdivisional, a los cuerpos académicos a través de la sistematización de procedimientos para la organización de conferencias y seminarios, que se apoye en la experiencia que los cuerpos académicos de la UAM Cuajimalpa han adquirido a lo largo de sus años de constitución. Esto puede propiciar la generación de comisiones que acompañen a los cuerpos académicos para que la generación de eventos culturales sea más eficiente y, en consecuencia, más frecuente y de mejor calidad. La propuesta es acordar programas de conferencias y ciclos integrales entre la Coordinación de Extensión Universitaria y las Coordinaciones de las Licenciaturas. El objetivo es que los alumnos aprovechen los eventos que se programan. Entre los acuerdos deberán de observarse las posibilidades de realizar estas actividades en los horarios que sean convenientes para la asistencia de los alumnos.

Prácticas profesionales

Dado que las prácticas profesionales contribuyen al desarrollo de competencias de los alumnos, permiten difundir su calidad, amplían las oportunidades para su inserción en el mercado laboral y además permiten un proceso de retroalimentación para mejorar los planes de estudio, el respaldo institucional a esta práctica es muy relevante. Por ello, se debe motivar a los

alumnos para que realicen esta actividad, especialmente a aquellos que se encuentran en trimestres avanzados. La cristalización del programa permanente de prácticas profesionales permitiría incrementar la calidad y acelerar el acceso al mercado laboral de los egresados de nuestra Unidad. La propuesta es institucionalizar los programas de prácticas profesionales.

Programa de escritura a través del currículum

Hacia finales de 2014, diversos profesores e instancias de la UAM Cuajimalpa propusieron la realización y fortalecimiento de acciones para atender las problemáticas relativas a la enseñanza-aprendizaje de la escritura de la lengua española. El reconocimiento de la escritura académica como un problema nacional y regional por parte de una institución universitaria implica un compromiso con la formación de los alumnos en el ámbito de esta habilidad. En el ingreso a los estudios de posgrado constituye una evidencia de que la educación universitaria no logra formar a los estudiantes para el manejo ágil y correcto del lenguaje.

La UAM en general, y la UAMC de manera más específica, reconocen la relevancia de la escritura en la formación de los estudiantes, como una capacidad genérica indispensable en la formación universitaria. Desde sus inicios, y en consonancia con su Modelo Educativo innovador, la UAMC propuso una UEA denominada Taller de lenguaje y argumentación (ahora Taller de literacidad académica) que introduciría a los estudiantes de todas las licenciaturas en las habilidades de escritura y argumentación académicas.

Sin embargo, esta única UEA ha sido insuficiente para que los estudiantes desarrollen dichas capacidades. En una encuesta respondida por los coordinadores de las distintas licenciaturas de la UAMC, reconocen carencias básicas de los estudiantes respecto a la escritura.

Con estos antecedentes, la Red para el Fortalecimiento de la Docencia asumió, a partir de la propuesta de un grupo de profesores investigadores de la UAMC, la implementación del programa "Escritura a través del currículum". Dicho programa ha sido adoptado por diversas universidades en Norteamérica y otras regiones del mundo, incluyendo universidades en varios países de habla hispana.

Para implementar este programa se creó un Centro de Escritura y Argumentación, cuyas principales tareas son diagnosticar el manejo del español

de los estudiantes que ingresan a la Unidad, así como ofrecer, a quienes lo necesiten, el programa denominado “Español como lengua escrita”, que constituye un curso básico de redacción. En breve, se ampliarán sus actividades al establecer un programa de acompañamiento a estudiantes y docentes que quieran incorporar aspectos de escritura en sus UEA.

La idea es que en el futuro, este programa apoye a los estudiantes en las UEA que constituyen focos de escritura intensiva (proyectos terminales) o bien UEA con temáticas de escritura avanzada: periodismo científico, escritura creativa, entre otras.

Por último, conviene aprovechar la experiencia que se ha generado por el trabajo de la Red de Fortalecimiento a la Docencia para realizar actividades de diagnóstico que no impliquen un esfuerzo tan grande para la Unidad como el que representa este proyecto. Para ello, sería conveniente mantener la Red y realizar reuniones periódicas que permitan apoyar las decisiones relevantes del grupo directivo. Para estos efectos, las propuestas son las siguientes.

PROPUESTAS PARA ATENDER PROBLEMAS ESPECÍFICOS DE LAS ACTIVIDADES DE APOYO A LA DOCENCIA

1. Acordar programas de conferencias y ciclos integrales entre la Coordinación de Extensión Universitaria y las Coordinaciones de las Licenciaturas con el objetivo de que los alumnos aprovechen los eventos que se programan.
2. Institucionalizar los programas de prácticas profesionales.
3. Apoyar el Programa de Escritura a través del Currículum para mejorar las capacidades genéricas de escritura y argumentación de los alumnos de la Unidad.
4. Proponer adecuaciones a UEA que se caractericen por ser de escritura intensiva y que incorporen objetivos atendibles.
5. Crear un Centro de Escritura Académica de la UAMC y afiliarlo a las redes internacionales de centros de escritura académica que ya existen.
6. Ampliar y consolidar una línea de investigación sobre la cultura escrita y multimodal en la Universidad.
7. Revisar nuevamente los programas de la UEA Taller de literacidad académica, así como de los cursos no curriculares de español como lengua

- escrita y Taller de escritura para universitarios, con el fin de unificar un currículo y distribuir de manera coherente los esfuerzos y recursos.
8. Programar reuniones de la Red de Fortalecimiento de la Docencia dos o tres veces al año.
 9. Darle continuidad al Coloquio de enseñanza-aprendizaje de la Unidad.
 10. Hacer propuestas a las instancias que entregan la información y no tienen réplica (se puede tomar el informe del Rector de Unidad como fuente de información para el diálogo).

Como se comentó al inicio de este documento, este proyecto de investigación surgió en respuesta a la Convocatoria del Rector de Unidad, el doctor Eduardo Peñalosa Castro, para realizar un diagnóstico del nivel de apropiación del Modelo Educativo por parte de la comunidad universitaria. La convocatoria indujo a la creación de una Red para el Fortalecimiento a la Docencia que se integra con profesores de las tres divisiones académicas. Este grupo leyó y discutió todos los materiales existentes en torno al Modelo Educativo y trató de evaluar el nivel de apropiación del mismo por parte de profesores y alumnos utilizando recursos de carácter cuantitativo y cualitativo. Se invitó a participar a la comunidad que en el momento del estudio era aún bastante reducida. De hecho, el número de profesores y de alumnos que respondieron a la invitación a participar en el estudio se acerca en ambos casos al 25% de la población existente a principios de 2014.

En enero de ese año, la Unidad se trasladó a su sede definitiva y todos los actores universitarios vivieron nuevas condiciones para realizar sus tareas. Por primera vez, desde la creación de la UAM Cuajimalpa, el diálogo entre divisiones tuvo posibilidad de ocurrencia en un espacio propio y cercano. Ahora disponemos de las condiciones necesarias para abordar problemas que demandan perspectivas de carácter interdisciplinario. No obstante, tales posibilidades requieren un proceso de construcción que se encuentra todavía en curso.

Muchas de las propuestas que surgieron a lo largo del trabajo de la Red fueron compartidas con el Rector de la Unidad, y varias de ellas han sido atendidas en el transcurso del trabajo de investigación y en el tiempo que tomó la edición de estos materiales. Las carencias atribuibles a la dispersión vivida por profesores y estudiantes están siendo superadas por el establecimiento de programas que nos permiten compartir y converger en proyectos

interdivisionales. Esperamos que este trabajo constituya un insumo útil para otras miradas y otros estudios que permitan fortalecer las funciones universitarias, particularmente la docencia en la segunda fase de la vida de la Unidad Cuajimalpa. Queda este material como testimonio de una emocionante etapa vivida en los primeros diez años y del arranque de la segunda década de existencia de la Unidad Cuajimalpa.

REFERENCIAS

- Díaz, Mario (2002). *Flexibilidad y educación superior*. Bogotá: ICFES, pp. 68 y 69.
- Fresán O., Magdalena, Outón, Manuel et al. (2009). *Evaluación de la primera experiencia de movilidad en la Unidad Cuajimalpa de la UAM*. México: UAMC.
- Fresán O., Magdalena y Outón, Manuel (2008). *Reflexiones sobre el Modelo Educativo*. México: UAMC.
- Fresán O., Magdalena (2005). La Unidad Cuajimalpa. Reeditando el comienzo de la UAM, en *Estructura Curricular. Cuajimalpa*. México: UAMC.
- Fresán O., Magdalena, Outón, Manuel y Rodríguez, M. E. (2005) Estructura Curricular, en *Estructura Curricular. Cuajimalpa*. México: UAMC.
- Nieto, Luz María (2002). *La flexibilidad curricular en la educación superior*. Disponible en <http://ambiental.uaslp.mx/docs/LMNC-PN-0210-felxcurr.pdf>
- Merton, Robert K. (2002). *Teoría y estructura social*, cuarta edición. México: Fondo de Cultura Económica (FCE).
- Mier y Terán, L. (2005). La UAM ante los retos del presente y el futuro, en *Estructura Curricular. Cuajimalpa*. México: UAMC.
- Royo Domínguez, Arturo (2012). *Informe de actividades UAMC*. México.
- UAM (2013). *Políticas Operacionales de Docencia. Legislación Universitaria*. México: UAM. pp. 223-226.
- UAMC (2012). *Plan de Desarrollo Institucional 2012-2024*. México: UAMC.
- UAMC (2013). *Políticas Operativas de Docencia*. México: UAMC.
- Vázquez Dimas, Víctor Manuel (2013). *Rezago escolar en la UAM Cuajimalpa*. Trabajo terminal Licenciatura en Administración. México: División de CSH-UAMC.

ANEXOS

ANEXO 1

Rasgos reconocidos por los alumnos como propios del Modelo Educativo de la UAMC

TABLA 1. Proporción de alumnos que asignó el nivel de proximidad al rasgo

Rasgo	Nivel de proximidad	Muy lejano	Lejano	Neutro	Cercano	Muy cercano
Rasgos más cercanos al Modelo Educativo de la UAMC	Investigación	4.8	6.1	9.4	28.8	50.9
	Trabajo en equipo	8.2	10.3	15.5	29.1	37.0
	Pensamiento crítico	5.2	12.4	17.0	30.3	35.2
	Autonomía	7.0	9.1	20.9	26.1	37.0
	Flexibilidad	17.0	8.8	16.1	15.5	42.7
Rasgos cercanos al Modelo Educativo de la UAMC	Interdisciplinariedad	7.3	18.5	17.0	23.0	34.2
	Aprendizaje activo	3.0	8.5	34.2	27.0	27.3
	Atención al alumno	7.3	18.8	20.9	30.9	22.1
	Participación	8.2	12.1	30.3	32.4	17.0
	Movilidad	5.5	22.7	28.8	25.8	17.3

Rasgo	Nivel de proximidad	Muy lejano	Lejano	Neutro	Cercano	Muy cercano
Rasgos lejanos al Modelo Educativo de la UAMC	Solución de problemas	8.8	19.4	34.2	24.8	12.7
	Exámenes objetivos	14.5	36.4	20.0	22.4	6.7
	Sustentabilidad	10.0	31.5	30.9	21.5	6.1
	Rigor académico	20.3	36.7	17.6	12.7	12.7
	Práctica profesional	9.4	33.6	39.4	13.9	3.6
Rasgos más lejanos al Modelo Educativo de la UAMC	Rigidez	54.2	13.3	10.3	8.5	13.6
	Aprendizaje memorístico	47.0	28.8	8.8	8.2	7.3
	Autoritarismo	59.4	19.1	9.4	5.2	7.0
	Dependencia	47.0	30.3	10.6	8.2	3.9
	Clase tradicional	56.1	23.6	8.8	5.8	5.8

ANEXO 2

Rasgos reconocidos por los profesores como propios del Modelo Educativo de la UAMC

TABLA 2. Proporción de profesores que asignó el nivel de proximidad al rasgo

Rasgo	Nivel de proximidad	Muy lejano	Lejano	Neutro	Cercano	Muy cercano
Rasgos más cercanos al Modelo Educativo de la UAMC	Pensamiento crítico	1.9	0	5.7	39.6	52.8
	Flexibilidad	0	5.7	18.9	24.5	50.9
	Interdisciplinariedad	1.9	11.3	15.1	28.3	43.4
	Trabajo en equipo	.0	13.2	20.8	37.7	28.3
	Solución de problemas	3.8	9.4	22.6	30.2	34.0
Rasgos cercanos al Modelo Educativo de la UAMC	Autonomía	1.9	15.1	22.6	37.7	22.6
	Aprendizaje activo	0	7.5	34.0	22.6	35.8
	Movilidad	0	18.9	24.5	26.4	30.2
	Investigación	3.8	18.9	22.6	30.2	24.5
	Participación	.0	17.0	32.1	32.1	18.9

Rasgo	Nivel de proximidad	Muy lejano	Lejano	Neutro	Cercano	Muy cercano
Rasgos lejanos al Modelo Educativo de la UAMC	Atención al alumno	3.8	17.0	35.8	30.2	13.2
	Sustentabilidad	1.9	28.3	32.1	18.9	18.9
	Rigor académico	3.8	30.2	35.8	18.9	11.3
	Exámenes objetivos	3.8	52.8	26.4	15.1	1.9
	Práctica profesional	5.7	60.4	30.2	3.8	0
Rasgos más lejanos al Modelo Educativo de la UAMC	Rigidez	83.0	13.2	.0	3.8	0
	Aprendizaje memorístico	81.1	11.3	5.7	.0	1.9
	Autoritarismo	79.2	13.2	5.7	1.9	.0
	Dependencia	69.8	22.6	5.7	.0	1.9
	Clase tradicional	54.7	34.0	3.8	3.8	3.8

ANEXO 3

Guión para alumnos (grupo focal) Mayo 2014 UAM Cuajimalpa

Introducción:

Presentación:

Hola, buenas tardes, ¿cómo están todos? Mi nombre es: _____
_____, soy profesor del Departamento
de_____.

Les agradecemos que estén aquí y hayan aceptado participar en esta reunión. Para nosotros es muy importante conversar con ustedes para saber lo que piensan acerca del Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa, así como su experiencia en torno a este tema, ello nos ayudará a mejorar nuestra labor educativa.

Antes de iniciar la conversación, solicitamos su autorización para grabar este intercambio de ideas, ya que así nos será más fácil analizar sus comentarios. ¿Están de acuerdo?

También hay algunas cuestiones que debemos de dejar claras para tener una mejor conversación:

1. Todos se pueden expresar libremente, ya que no hay respuestas buenas ni malas.
2. Es muy valioso que manifiesten los acuerdos o desacuerdos que tengan con sus compañeros, por favor, háganlo sin inhibirse, siéntanse con la confianza de expresar sus opiniones.
3. Eviten hablar todos a la vez con el fin de podernos escuchar entre todos.
4. Es importante que respondan y participen en todas las preguntas planteadas.
5. Les pido por favor que se presenten. Díganme su nombre, edad, carrera y el trimestre que cursan.

Gracias.

Les pido, por favor, que anoten su nombre en esa tarjeta y que la prendan a su ropa.

Bien, si no tienen dudas, comenzamos esta conversación.

Conocimiento del Modelo Educativo 20 min

Pregunta	Indicador de evaluación
¿Sabían que aquí en la Unidad existe un Modelo Educativo? ¿Qué saben de él? ¿Cuáles son sus características, su finalidad? ¿Cómo lo conocieron?	Modelo
¿Saben qué se espera del docente, es decir, cuál debe ser su rol en el Modelo Educativo de la UAMC?	Papel del profesor
¿Saben qué se espera de ustedes como alumnos, es decir, cuál debe de ser su rol en el Modelo Educativo de la UAMC? ¿Qué significa para ustedes la frase: "el alumno debe de ser partícipe/responsable de su propio proceso de aprendizaje"?	Papel del alumno
¿Identifican algunos rasgos de cómo debe ser el proceso de enseñanza-aprendizaje según el Modelo Educativo de la Unidad?, ¿cuáles?	Estrategias didácticas

Cómo han vivido el Modelo Educativo 20 min

Pregunta	Indicador de evaluación
<p>Describanme cómo es una sesión de clase habitual. ¿Consideras que tus profesores son innovadores o tradicionales?</p>	El papel del docente en la aplicación del modelo
<p>En sus clases, ¿predomina el trabajo individual o en equipo? Además de la exposición por parte del profesor, ¿se aplican otras estrategias de enseñanza, como exposiciones de los alumnos, debates, trabajos de investigación, resolución de problemas, etc.? ¿Con qué frecuencia se emplean en clases? ¿Consideras que generalmente el método de enseñanza está centrado en el docente o en el grupo? ¿Cómo es evaluado su aprendizaje?</p>	Técnicas didácticas
<p>Habitualmente ustedes, como alumnos, ¿qué hacen en el aula de clases? ¿Qué actividades realizan y cómo las llevan a cabo? ¿Con qué frecuencia lo hacen?</p>	Papel de alumno
<p>¿Sólo han aprendido contenidos disciplinares de su carrera, o también actitudes y valores?, ¿cuáles?</p>	

¿Qué les gustaría cambiar? 20 min

Pregunta	Indicador de evaluación
Del 1 al 10, califica tu experiencia educativa aquí en la Unidad.	Alumno
Del 1 al 10, califica la manera de enseñar que tienen tus profesores.	Docente
¿Consideras que esta Unidad te brinda la oportunidad de una educación integral (conocimientos de la disciplina, deportes, artes, valores...)?	Modelo
Si en tus manos estuviera la posibilidad de cambiar algo de la forma en que se desarrolla actualmente el proceso de enseñanza-aprendizaje, ¿qué cambiarías?, ¿por qué?	Modelo

Salida

Eso es todo, les agradezco su colaboración.

ANEXO 4

Guión para profesores (grupo focal)
 Mayo 2014 UAM Cuajimalpa

Introducción:

Buenas tardes. Mi nombre es: _____, soy profesor del Departamento de _____.

Les agradezco que estén aquí y hayan aceptado participar en esta reunión. Para nosotros es muy importante conversar con ustedes para saber lo que piensan acerca del Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa, así como su experiencia en torno a este tema, ello nos permitirá sugerir cambios para que el Modelo sea una guía en nuestra labor educativa.

Antes de iniciar la conversación, solicitamos su autorización para grabar este intercambio de ideas, ya que así nos será más fácil poder analizar sus comentarios. ¿Están de acuerdo en que se grabe?

Les pido, por favor, que se presenten y que digan en qué Departamento laboran. Anoten, por favor, sus nombres en esas papeletas y préndansela en su ropa.

Bienvenidos.

Conocimiento del Modelo Educativo, 20 min

Pregunta	Indicador de evaluación
¿Qué saben del Modelo Educativo de la Unidad? ¿Cuáles son sus características, sus principales componentes y su finalidad? ¿Cómo lo conocieron?	Modelo
¿Saben qué se espera de los alumnos, es decir, cuál debe ser su rol en el Modelo Educativo de la UAMC?	Papel del alumno
¿Saben cuál es el rol del docente en el Modelo Educativo de la UAMC?	Papel del profesor
¿Identifican algunos rasgos de cómo debe de ser el proceso de enseñanza-aprendizaje según el Modelo Educativo de la Unidad? ¿Cuáles?	Estrategias didácticas

Cómo han vivido el Modelo Educativo, 20 min

Pregunta	Indicador de evaluación
Describanme cómo es una sesión de clase habitual.	El papel del docente en la aplicación del Modelo
En sus clases, además de la exposición por parte del docente. ¿Aplican otras estrategias de enseñanza? ¿Cuáles? ¿Con qué frecuencia se emplean en clases? ¿Cómo evalúan el aprendizaje de sus alumnos?	Técnicas didácticas
¿Habitualmente los alumnos en clases se muestran participativos o activos? ¿Cuáles consideran que son algunas de las principales dificultades de aprendizaje que presentan sus alumnos? ¿Cómo las superan, en caso de hacerlo? ¿Qué tipo de apoyo les brindan en su proceso de aprendizaje?	Alumnos

¿Qué les gustaría cambiar?, 20 min

Pregunta	Indicador de evaluación
Si en sus manos estuviera la posibilidad de cambiar algo de la forma en que se desarrolla actualmente el proceso de enseñanza-aprendizaje. ¿Qué cambiarían?, ¿Por qué?	Modelo

Salida

Eso es todo, les agradezco su colaboración.

La apropiación Modelo Educativo de la UAM Cuajimalpa
se terminó de imprimir en julio de 2015 de forma digital en
los talleres de Imprenta 1200+
Andorra 29. Colonia Del Carmen Zacahuitzco, México D.F.
Tel. (52)55218493.

El tiraje consta de 500 ejemplares de 17x24 cm,
86 páginas cada uno, a una tinta, encuadernación pegado
cubierta flexible. En su composición se utilizó la familia
Avenir. Se empleó papel reciclado de 90g
para páginas interiores.