

**Veinte años de estancamiento en la distribución del
ingreso de las familias Mexicanas
Un enfoque de microdatos**

César Octavio Vargas Téllez¹

Fecha de recepción: 17 XII 2008

Fecha de aceptación: 27 III 2009

Resumen

El presente trabajo hace un análisis detallado de la evolución del ingreso total de las familias Mexicanas en los veinte años que han marcado el cambio estructural de la economía. Con base en nueve Encuestas de Ingreso Gasto de los Hogares y una división por ventiles y el uso de índices de desigualdad, se encuentra que lejos de una mejoría en la distribución del ingreso ha habido un empeoramiento y, en el mejor de los casos, un estancamiento. La particularidad de la clasificación por ventiles permite observar un mayor dinamismo en las tasas de crecimiento del ingreso de las familias con más recursos, lo que induce a pensar que a pesar del aumento generalizado del ingreso, la concentración de la riqueza también ha aumentado y las políticas públicas para minimizar las desigualdades que esto representa, no han tenido el efecto deseado.

Palabras clave: México, ingreso, desigualdad, pobreza, distribución.

Abstract

This paper presents the evolution of family income in the Mexican economy during the period 1984-2004, in which Mexico registered an important structural change. The analysis is based on microdata and inequality indexes. Once obtained the family income, was possible to identify which families improved and which families lost positions on the distribution income. Even though the whole families increased their incomes, the income growth rate

¹ Profesor investigador de tiempo completo en el Departamento de Estudios Institucionales de la Universidad Autónoma Metropolitana-Cuajimalpa.
Dirección: Pedro Antonio de los Santos No.84 esquina Gobernador Tornel, Col. San Miguel Chapultepec. Deleg. Miguel Hidalgo, CP 11850.
Correo electrónico: cvargas@correo.cua.uam.mx y covargastellez@hotmail.com.

was more dynamic for the well off families. Thus, the worse income distribution has showed the low effectiveness of public distributive policies.

Keywords: Mexico, income, inequality, poverty, distribution.

JEL classification: I30, I32.

Introducción

Es de conocimiento común que México es uno de los países con mayor grado de desigualdad en su distribución de la riqueza. Esta desigualdad impide un pleno aprovechamiento de todas las capacidades potenciales para el desarrollo de la economía del país. Cada vez hay más consenso en torno a la idea de que la desigualdad en la distribución de los recursos produce un pobre resultado en la tasa de crecimiento de la economía. Por ello, ante la exigua tasa de crecimiento de la economía de los últimos años -de las más bajas de Latinoamérica- es pertinente conocer cómo se ha comportado la distribución del ingreso en el mismo período, especialmente durante los cambios estructurales que ha sufrido la economía a lo largo de estos últimos veinte años.

En este sentido, el presente trabajo hará un breve diagnóstico de distribución del ingreso en México, así como su evolución en el período 1984-2004; para ello se acudirá a nueve encuestas de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) y su análisis por ventiles, con el fin de evaluar con más detalle la evolución y situación del grado de desigualdad social que impera en México.

Los resultados demuestran dos tendencias definidas: un empeoramiento continuo de la distribución del ingreso, con un punto de inflexión en 1992, lo que permite una ligera reducción de la desigualdad hasta 1996, y un posterior estancamiento. Esta situación evidencia el poco efecto² que han tenido las políticas públicas de transferencias de recursos (monetarios y en especie) hacia las familias con menores ingresos y, por lo tanto, hace necesario una revisión de las mismas.

² La mejoría en la distribución del ingreso es apenas de entre el 4% y 8% (véase Vargas Téllez).

1. Antecedentes

Un estudio conducido por Lustig y Szekely (1997), para un amplio período que va desde 1950 hasta 1994, detectó un aumento en la desigualdad del ingreso entre 1989 y 1994. El resultado se explica con base en los argumentos propuestos por Cragg y Eppelbaum, quienes dicen que entre 1989 y 1994 la diferencia salarial aumentó de manera significativa a favor de los trabajadores calificados. Estos autores argumentan que la liberación comercial hizo más barata la importación de bienes de capital, de tal manera que aumentó la demanda de trabajadores y profesionistas especializados para la conducción de actividades productivas más complejas, impulsadas por dicho capital.

Otro estudio (Hernández Laos, 1999) sobre la evolución de la distribución del ingreso en México, toma el período que va de 1963 a 1989 y, con base en microdatos (encuestas), construye el ingreso familiar como base de análisis y la utilización de deciles. En sintonía con el anterior trabajo, detecta una paulatina reducción de la desigualdad del ingreso hasta 1984, año que marca un deterioro de las condiciones sociales, a raíz de la crisis de la deuda de 1982. Así, 1989 aparece más desigual con un deterioro en el índice de Gini de 8.7%, donde los deciles intermedios (5 al 9) pierden participación en el total del ingreso familiar, en beneficio del último decil que aumenta su participación de 38.1% a 48.9%, en tanto los primeros cuatro deciles mantienen su participación de 10.5%.

Dados estos resultados, es interesante contrastarlos con los que se pretenden obtener del presente estudio; sin embargo debe decirse que tal comparación ha de hacerse con cuidado, ya que se usará escalas de equivalencia que permiten capturar las economías de escala que se presentan al interior de los hogares, lo que afecta sensiblemente los resultados sobre desigualdad.

2. Los datos

Se utilizarán micro-datos, en particular, los obtenidos de la Encuesta Nacional Ingreso Gasto de los Hogares (ENIGH), para los años 1984, 1989, 1992, 1994, 1996, 1998, 2000, 2002 y 2004. Estas encuestas posibilitan la máxima cobertura en el tiempo, otorgan al análisis un cierto carácter dinámico y además, son perfectamente comparables ya que comparten la misma metodología en su construcción: un mismo marco conceptual, los mismos períodos de referencia, unidades de análisis, una cobertura geográfica, instrumentos de captación, diseño muestral y procedimientos de operación de campo. Debe afirmarse que sí existe cierta variabilidad entre

84 Ensayos

las ENIGHs, dado que a medida que más programas sociales han sido implementados³, éstos se han registrado en las ENIGHs y, por lo tanto, han afectado sobre todo el ingreso por transferencias que reciben los hogares, lo que en términos estrictos no las hace totalmente comparables; sin embargo, también vale el argumento de que la aparición de estos programas en las ENIGHs, registran los cambios en la desigualdad y en las políticas contra la desigualdad, surgidas en el período de estudio.

En el aspecto técnico, la ENIGH muestra un diseño probabilístico (en consecuencia, los resultados obtenidos a través de ellas se generalizan a toda la población), polietápico, estratificado y por conglomerados, con los hogares como unidades de observación primaria.⁴

Dado su diseño, las encuestas tienen un carácter complejo, debido a que en su construcción se han empleado técnicas que presuponen un “muestreo aleatorio simple con re-emplazamiento”, el cual es poco realista en una encuesta que toma en cuenta estratificación y agrupamiento de unidades de observación con probabilidades desiguales de selección (como es el caso de las ENIGH’s); por lo tanto, se hace necesario un ajuste para evitar sesgos y resultados engañosos⁵. De esta manera, el ajuste ha sido llevado a cabo a través del factor de expansión (recíproco de la probabilidad de que un hogar sea seleccionado) y de los estratos (rurales y urbanos) de las unidades primarias de muestreo.

3. El ingreso familiar equivalente

Para el análisis que ha de hacerse en este trabajo, se utilizará el Ingreso Familiar Equivalente conformado por las diferentes partidas de ingresos (tabla 1)

³ PROCAMPO, Progres-a-Oportunidades.

⁴ INEGI, Documento Metodológico de la ENIGH, p107.

⁵ Ver Sul Lee, Forthofer & Lorimer.

Tabla 1
Conformación del ingreso familiar

Monetarios	No Monetarios
Remuneraciones al Trabajo	Autoconsumo
Negocios Propios	Pagos en Especie
Cooperativas	Regalos
Sociedades	Estimación de Alquiler
Empresas-Sociedades	de Vivienda
Propiedad	
Transferencias	
Percepciones Financieras	

La medición del bienestar económico, ya sea a través del ingreso o del gasto, encierra cierta controversia por el hecho de encontrar una cuantificación apropiada de las necesidades y tamaños de las familias y de sus miembros. Dado que el ingreso *per cápita* no toma en cuenta las economías de escala que se generan al interior de una familia, ni tampoco sus necesidades individuales, han surgido las escalas de equivalencia, las cuales intentan mostrar el costo de vida relativo entre familias de diferente tamaño y su composición, y puesto que dentro de una familia existen bienes “públicos” como puede ser la vivienda y bienes “privados” como son los alimentos, no existe un claro consenso sobre la construcción y ponderación de dichas escalas.

Desde el trabajo pionero de Engel (1895), que propone el gasto proporcional en alimentos como una medida de bienestar de las familias para construir un índice de manutención, y que requiere estimar una curva de Engel o curva de demanda a precios constantes, hasta el surgimiento de las llamadas escalas paramétricas pasando por las subjetivas, ha existido una creciente polémica sobre cuál es la más apropiada; pero al mismo tiempo, como ha afirmado Buhmann: “mientras no surja una escala de equivalencia teóricamente satisfactoria, el rango de equivalencias potenciales que pueden ser usadas, será de un amplio espectro”. Además, se ha encontrado que la elección del tipo de escala de equivalencia tiene sistemáticamente efectos absolutos y relativos sobre la reclasificación de medidas de desigualdad y pobreza, dentro de un análisis comparativo. Buhmann [1998].

En este sentido, debe decirse que a través de una escala paramétrica que contiene las economías de escala dentro de las familias(θ)⁶ y con sólo los

⁶ Donde el valor de θ está entre 0 y 1, de tal modo que si $\theta \rightarrow 1$ disminuyen las economías de escala, en tanto que si $\theta \rightarrow 0$ las economías aumentan.

valores de 0 y 1, Coulter, Cowell y Jenkins [2007] establecieron el impacto que tienen las escalas de equivalencia sobre la medición de la distribución del ingreso y la pobreza. Estos autores apuntaron que un cambio en θ produce un efecto ambiguo sobre la distribución del ingreso, que se divide en dos: efecto concentración y efecto reordenamiento. Donde, en el primero, la relación ingreso-tamaño de familia afecta al resultado, de manera que a medida que disminuye θ , las familias grandes se benefician. Mientras que el efecto reordenamiento, que es el que registra el cambio de posición de los individuos tras su clasificación por su ingreso equivalente, es ambiguo y también dependerá del parámetro θ ; de tal manera que el efecto que predomine, estará en función de las economías de escala. Sin embargo, existe un cierto consenso para los índices de desigualdad más utilizados en la literatura, donde la relación que existe entre θ y la desigualdad, tiene forma de “U”; lo que significa que al aumentar el parámetro θ desde 0 hasta 1, se observa una caída en la desigualdad del ingreso, y una vez que se ha alcanzado el punto de desigualdad mínima, ésta comienza a aumentar de forma gradual, a medida que el parámetro se acerca a 1.

Precisamente, aunque carecen de un sustento teórico apropiado y a pesar de que están más bien basadas en el comportamiento, son las escalas paramétricas las que han sido más utilizadas justamente por su simplicidad y claridad. Este trabajo no es la excepción, se utilizará una escala biparamétrica del tipo $(A+pK)^\theta$, propuesta por Citro y Michel [1995], aunque modificada ligeramente si se compara con la utilizada por la Comisión Europea [1991]. Por lo tanto, la escala incorpora las necesidades de las personas a través del parámetro p , y las economías de escala de las familias por medio de θ , donde A es el número de adultos y K el de los niños, aunque se distingue dos grupos de niños por sus edades, y de adultos, por sus necesidades.

Dada una ligera heterogeneidad conceptual en las encuestas, se recomienda usar una escala biparamétrica en donde se consideran de manera conjunta tanto los factores de escala como los de equivalencia. De este modo, la escala elegida será: $[1 + 0.8(A) + 0.4(0-10\text{años}) + 0.6(11-14\text{ años})]^{0.5}$. Donde el segundo adulto equivale a gastar sólo el 80% del primero, y hay dos categorías de niños, pequeños y grandes con un gasto respectivo del 40% y 60% de un adulto. Los diferentes factores de necesidades para los niños están basados en aplicaciones de la Comisión Europea y la OCDE,⁷ que para el caso de México simplemente se deduce analizando el gasto público por educación según el nivel educativo. Por su parte, la justificación de asignar un relativamente alto nivel de economía de escala ($\theta=0.5$) se basa en el hecho de que las familias mexicanas transfieren o comparten

⁷ Organización de la que México es miembro.

importantes “bienes privados”, como los libros de texto, ropa y otros bienes⁸. Una vez determinada la escala de equivalencia a utilizar, se procederá a su aplicación exclusivamente para hacer el análisis en el siguiente apartado.

4. Distribución del ingreso y desigualdad

Analizar la distribución del ingreso y su evolución en los veinte años que comprende el período 1984-2004, ayudará a tener un primer acercamiento al nivel de éxito o fracaso que han tenido las políticas públicas en el combate a la desigualdad.

Para llevar a cabo el análisis, se ha procedido primero a construir la variable ingreso utilizando todos los tipos de ingreso que recogen las ENIGHs. Debe decirse que es muy importante la elección de los tipos de ingreso que la conforman, ya que de su inclusión o exclusión dependerá en buena medida, los resultados que se obtengan.

Y, para comparar los resultados obtenidos con los de otros estudios, se han utilizado tanto los Ingresos Monetarios⁹ como los No Monetarios, que se han tomado directamente de la tabla de Ingresos de la ENIGH para los diferentes años de estudio¹⁰. Para que esto sea posible, se imputaron a cada familia los diferentes tipos de ingresos que conforman ambas fuentes. Posteriormente, se ajustaron los ingresos -a través de la escala de equivalencia derivada en la sección anterior- para obtener un Ingreso Familiar Equivalente y facilitar su comparación con estudios similares.

4.1 La Cabalgata de Pen

Una vez que se han ordenado todos los hogares de manera progresiva, por nivel de ingreso familiar equivalente¹¹, se ha procedido a su exposición gráfica para trazar La Cabalgata de Pen, con la cual se pretende tener una primera ilustración de la distribución de la renta en México.

⁸ En estudios para Estados Unidos, se utilizan valores de θ entre 0.65 y 0.75, en donde se registra un alto nivel de consumo dado el poder adquisitivo de las familias; por ello, en el caso de México, es perfectamente posible tener mayores economías de escala dentro de las familias, justificando niveles de $\theta=0.5$.

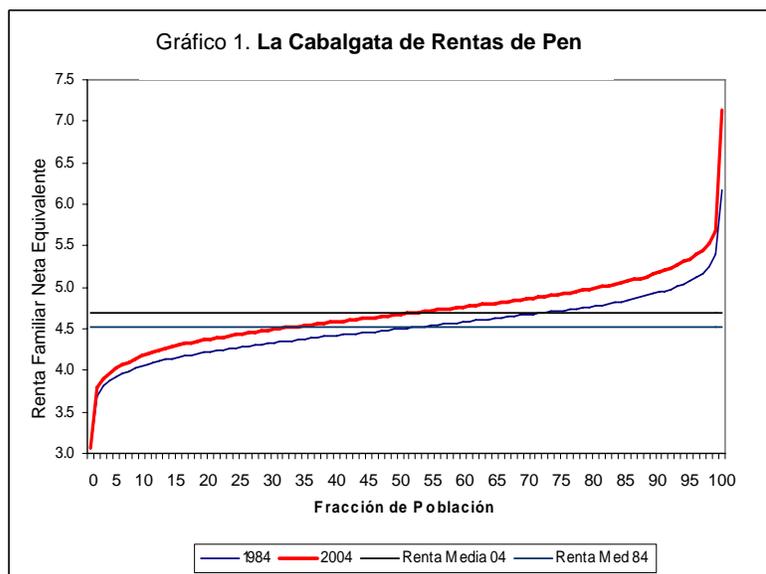
⁹ Ver Anexo: Conceptos.

¹⁰ Si bien, hay total compatibilidad entre todas las ENIGH tomadas para este estudio, la conformación del ingreso familiar sí varía un poco a partir de 1996, debido a la inclusión del PROCAMPO (1996) y del PROGRESA (1998), como parte de las transferencias recibidas por las familias. De esta manera, la conformación del ingreso varía ligeramente, minimizando el efecto de la desigualdad.

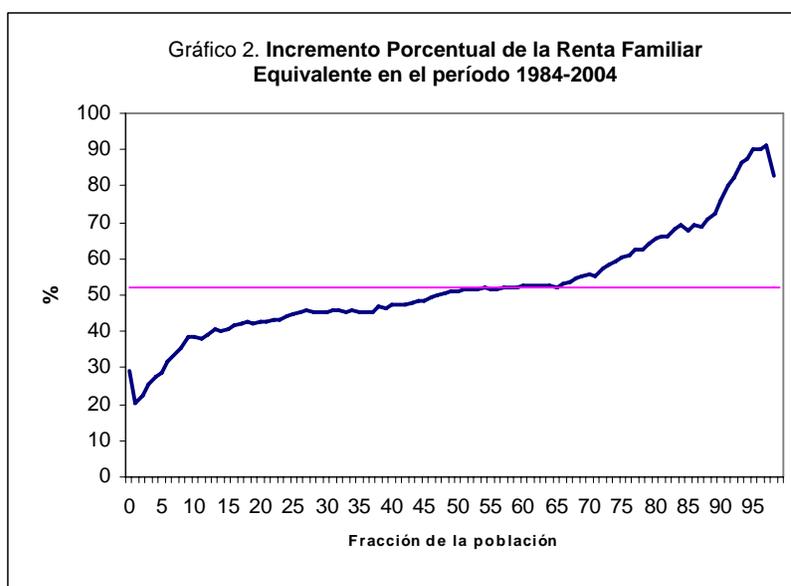
¹¹ En la sección anterior, se especificó cómo se calculó la escala de equivalencia elegida.

El Desfile de los Enanos (The dwarf's parade) expresa precisamente eso, un desfile de pequeños ingresos (vistos de perfil), los cuales van creciendo lentamente a medida que crece el ingreso, entonces, el desfile se acerca a su término, y al final, aparecen unos cuantos gigantes que multiplican su altura.

Cuando se compara las cabalgatas de 1984 y 2004, se aprecia inmediatamente que todos los individuos han crecido. Dado lo anterior, se puede decir que se cumple el criterio de "dominancia de rango" de Saposnik que deduce que al haberse incrementado el ingreso real, en todos los estratos de población, el bienestar se ha incrementado para todas las funciones de bienestar social individuales, simétricas, aditivamente separables y crecientes con el ingreso. De igual manera, si se toma en cuenta un mismo umbral de pobreza para ambas series, se podría decir que el número de hogares en pobreza, ha disminuido, aunque ésta es una afirmación que puede ser bastante discutible, y más sí se la compara con otros análisis de medición de la pobreza, lo cual queda fuera del alcance de este trabajo.



Por otro lado, si se observa con detenimiento el gráfico 1, se apreciará un pequeño pero significativo ensanchamiento del espacio existente entre las dos curvas, en los últimos niveles de ingreso; lo que significa que ha crecido más el ingreso en los estratos con ingreso más alto. Esto es evidente al observar el gráfico 2, el cual muestra que apenas un tercio de las familias con mayor ingreso supera el incremento promedio (52.9%) del ingreso de los últimos veinte años; en contraste, la primera mitad de las familias no alcanzó a incrementar su ingreso ni siquiera al nivel promedio.



4.2 Análisis por ventiles

La ventaja de hacer un análisis por ventiles en lugar del que se hace por deciles, es que se puede capturar con exactitud el comportamiento de la distribución del ingreso; puesto que, a mayor desagregación de los datos, se detecta de manera más clara la evolución de la participación de los hogares en el ingreso total de las familias. Con este propósito se han preparado las tablas 2, 3, 4 y 5, que guardan relación entre sí; sin embargo, también muestran aspectos diferentes de la distribución del ingreso.

Con base en el ingreso familiar equivalente monetario y no monetario como variable de análisis, la tabla 2 muestra el ingreso familiar en pesos de 2002, y al estar en términos monetarios, evidencia la disparidad entre ventiles. Por su parte, la tabla 3 muestra a través de un índice que utiliza a los ingresos medios como valor de referencia, la disparidad de los ingresos entre ventiles tanto hacia arriba como hacia abajo de dicha mediana, este índice expresa de manera clara la desigualdad y evolución de los ingresos entre familias. La tabla 4 muestra el crecimiento del ingreso familiar entre encuesta y encuesta, así como, el acumulado para todo el periodo de estudio. Esto permite analizar el comportamiento del ingreso por periodos cortos de tiempo e identificar situaciones concretas, por ejemplo, el impacto de la crisis cambiaria (Efecto Tequila) de finales de 1994 o la posterior recuperación de la economía. Finalmente, en la tabla 5, se aprecia tanto la participación porcentual por ventil como la acumulada, esta desagregación muestra con mayor claridad el contraste entre el último y primer ventil, lo que puede alcanzarse a través del análisis por deciles.

Así, en la tabla 2 se observa, con detalle la dinámica del ingreso real de las familias por ventiles; y aunque todos han mostrado, en 2004, ingresos mayores a los existentes en 1984, hay diferencias en el comportamiento; de esa forma, el primer ventil y los penúltimos cuatro ventiles aún no han recuperado el nivel de renta máximo de 1992, previo a la crisis de 1994; mientras que los ventiles restantes, han recuperado y aumentado el nivel de ingreso de 1992. En suma, se observa una recuperación general más bien débil, con excepción del último ventil. De ello, se deduce dos situaciones: primero, el fuerte impacto que tuvo la crisis de 1994 sobre los ingresos familiares, ya que después de transcurridos diez años, aún no han recuperado todas las familias su nivel de ingreso; segundo, el relativo empobrecimiento que muestran las familias con rentas medias-altas y el aumento en la concentración de los ingresos, con el consecuente enriquecimiento del 5% de las familias más ricas.

Tabla 2
Evolución de la distribución del ingreso en México I 1984-2004
Ingreso familiar equivalente anual monetario y no monetario
pesos constantes de 2002

Percentil	1984	1989	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	Cambio % 2004/1984
5	8,648	9,123	12,130	12,125	10,088	8,842	10,530	12,733	11,602	34.2
10	11,777	12,515	16,099	16,220	13,040	12,183	14,091	17,173	16,826	42.9
15	14,276	15,282	20,237	19,232	15,833	15,089	17,073	20,928	20,832	45.9
20	16,729	17,669	23,460	22,563	18,206	17,868	20,248	24,025	24,554	46.8
25	19,260	20,098	26,409	25,891	20,538	20,592	23,148	27,252	28,188	46.4
30	21,406	22,435	29,821	29,092	22,873	23,297	26,234	30,577	31,785	48.5
35	23,966	24,656	33,315	32,409	25,318	26,001	29,397	33,987	35,452	47.9
40	26,564	27,440	36,930	36,212	28,039	28,979	32,466	37,771	39,421	48.4
45	28,834	30,551	40,624	40,036	30,964	32,325	35,858	41,765	43,548	51.0
50	31,428	33,862	45,192	44,064	34,049	35,588	40,278	45,922	48,278	53.6
55	34,293	37,340	50,632	48,588	37,489	39,572	44,941	50,871	53,443	55.8
60	38,693	40,908	56,491	53,819	41,186	43,849	50,169	56,512	59,041	52.6
65	43,194	45,260	62,767	60,053	45,860	49,067	56,137	62,745	66,864	52.5
70	48,123	51,106	71,973	66,920	51,299	54,985	62,387	70,963	74,086	53.9
75	53,767	57,999	83,690	77,143	58,687	62,311	71,234	80,511	84,225	56.6
80	60,882	67,435	98,754	90,885	68,324	71,601	82,078	94,362	98,122	61.2
85	70,969	80,582	120,095	110,281	83,394	87,596	100,634	112,662	118,463	66.9
90	89,625	101,108	162,776	143,740	107,278	115,572	132,817	145,094	150,598	68.0
95	128,715	148,241	250,651	226,089	157,353	169,703	208,150	217,261	221,365	72.0

Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGHs.

En la tabla 3, se han indizado los ingresos para nueve ENIGHs, de manera que pueda apreciarse con más detalle el comportamiento y evolución del ingreso. Tal indización ha tomado como base la mediana del número de

familias. Cuando se calcula el cambio porcentual de los últimos veinte años, se aprecia un mayor alejamiento del índice cien para la mitad más pobre de la población; mientras que la mitad más rica ha mantenido su posición o incluso ha aumentado su número índice. La pérdida de posición relativa con respecto a la mediana es mayor entre los ventiles más pobres, y dicha pérdida se va transformando en ganancia y aumentando a mayores tasas a medida que aumenta el ingreso de los ventiles, lo que refleja el aumento de la desigualdad.

Tabla 3
Evolución de la distribución del ingreso en México 1984-2004
Ingreso familiar equivalente anual monetario y no monetario
Índice mediana = 100 y cambio 1984-2004 en porcentaje

Ventil	1984	1989	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	Cambio % 2004/1984
5	27.5	26.9	26.8	27.5	29.6	24.8	26.1	27.7	24.0	-12.7
10	37.5	37.0	35.6	36.8	36.3	34.2	35.0	37.4	34.9	-7.0
15	45.4	45.1	44.8	43.6	46.5	42.4	42.4	45.6	43.2	-5.0
20	53.2	52.2	51.9	51.2	53.5	50.2	50.3	52.3	50.9	-4.5
25	61.3	59.4	58.4	58.8	60.3	57.9	57.9	59.3	58.4	-4.7
30	68.1	66.3	66.0	66.0	67.2	65.5	65.5	66.6	65.8	-3.3
35	76.3	72.8	73.7	73.6	74.4	73.1	73.1	74.0	73.4	-3.7
40	84.5	81.0	81.7	82.2	82.4	81.4	80.6	82.3	81.7	-3.4
45	91.7	90.2	89.9	90.9	90.9	90.8	89.0	90.9	90.2	-1.7
50	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	0.0
55	109.1	110.3	112.0	110.3	110.1	110.1	111.6	110.8	110.7	1.4
60	123.1	120.8	125.0	122.1	121.0	121.0	124.6	123.1	122.3	-0.7
65	137.4	133.7	138.9	136.3	134.7	134.7	139.4	136.6	136.4	-0.7
70	153.1	150.9	159.3	151.9	150.7	150.7	154.9	154.5	153.5	0.2
75	171.1	171.3	185.2	175.1	172.4	172.4	176.9	175.3	174.5	2.0
80	193.7	199.1	218.5	206.3	200.7	200.7	203.8	205.5	203.2	4.9
85	225.8	238.0	265.7	250.3	244.9	244.9	249.8	245.3	245.4	8.7
90	285.2	298.6	360.2	326.2	315.1	315.1	329.7	316.0	311.9	9.4
95	409.6	437.8	554.6	513.1	462.1	462.1	516.8	473.1	458.5	12.0
Media	129.1	131.1	144.7	138.0	134.5	134.5	138.2	135.6	133.6	3.5

Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGHs.

Como se ha referido, la evolución del ingreso no ha sido uniforme en los últimos veinte años; en la tabla 4, se observa cómo la tasa promedio de crecimiento para todos los ventiles fue apenas de 9.4% para los últimos cinco años de la década de 1980, acusando los efectos de las crisis recurrentes de deuda y balanza de pagos de esos años. En cambio, en los primeros años de 1990, a raíz de alguna serie de reformas y pactos con todos los sectores de la sociedad, que propiciarían la recuperación de la economía, se aprecia un fuerte aumento del ingreso promedio (47.2%), en sólo tres años. Sin embargo, durante esos años, los ventiles con mayor ingreso siempre registraron mayor dinamismo en sus tasas de crecimiento que los de menores ingresos.

Tabla 4
Evolución de la distribución del ingreso familiar equivalente en México 1984-2004
Tasas de crecimiento acumulativas para diferentes períodos por ventiles de ingreso anual equivalente monetaria y no monetaria y crecimiento acumulado en

Ventil	89/84	92/89	94/92	96/94	98/96	00/98	02/00	04/02	Annual 04/84	Total 04/84
5	5.5	33.0	0.0	-16.8	-12.3	19.1	20.9	-8.9	1.6	34.2
10	6.3	28.6	0.8	-19.6	-6.6	15.7	21.9	-2.0	1.9	42.9
15	7.0	32.4	-5.0	-17.7	-4.7	13.2	22.6	-0.5	2.0	45.9
20	5.6	32.8	-3.8	-19.3	-1.9	13.3	18.7	2.2	2.0	46.8
25	4.4	31.4	-2.0	-20.7	0.3	12.4	17.7	3.4	2.0	46.4
30	4.8	32.9	-2.4	-21.4	1.9	12.6	16.6	3.9	2.1	48.5
35	2.9	35.1	-2.7	-21.9	2.7	13.1	15.6	4.3	2.1	47.9
40	3.3	34.6	-1.9	-22.6	3.4	12.0	16.3	4.4	2.1	48.4
45	6.0	33.0	-1.4	-22.7	4.4	10.9	16.5	4.3	2.2	51.0
50	7.7	33.5	-2.5	-22.7	4.5	13.2	14.0	5.1	2.3	53.6
55	8.9	35.6	-4.0	-22.8	5.6	13.6	13.2	5.1	2.4	55.8
60	5.7	38.1	-4.7	-23.5	6.5	14.4	12.6	4.5	2.3	52.6
65	4.8	38.7	-4.3	-23.6	7.0	14.4	11.8	5.0	2.3	52.5
70	6.2	40.8	-7.0	-23.3	7.2	13.5	13.7	4.4	2.3	54.0
75	7.9	44.3	-7.8	-23.9	6.2	14.3	13.0	4.6	2.4	56.7
80	10.8	46.4	-8.0	-24.8	4.8	14.6	15.0	4.0	2.5	61.2
85	13.5	49.0	-8.2	-24.4	5.0	14.9	12.0	5.1	2.7	66.9
90	12.8	61.0	-11.7	-25.4	7.7	14.9	9.2	3.8	2.8	68.0
95	15.2	69.1	-9.8	-30.4	7.8	22.7	4.4	1.9	2.9	72.0
Media	9.4	47.2	-7.0	-24.7	5.2	15.6	11.8	3.6	2.5	58.9

Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGHs.

Cuando se comparan los años 1994 y 1996, se aprecia, el devastador efecto de la crisis financiera al final de 1994. Se observa un empobrecimiento generalizado con una caída importante de la renta equivalente, afectando un poco más a las últimas ventilas, debido en parte a su mayor integración a la economía formal y a los circuitos financieros y, por lo tanto, quedan más expuestas a las consecuencias negativas de la devaluación y altas tasas de interés. A partir de 1996, se aprecia una recuperación generalizada de la renta en todos los ventiles, cuya principal característica es que por primera vez los primeros ventiles tienen un dinamismo mayor o al menos igual que los últimos ventiles. Desafortunadamente, una vez más, la leve recesión de 2002 deja sentir sus efectos de forma retardada con un menor dinamismo del crecimiento del ingreso y en especial, para los tres primeros ventiles, los cuales registran tasas negativas. En resumen, en los últimos veinte años, se observa un pobre crecimiento de la renta con una tasa anualizada promedio de 2.47% y una acumulada de 58.94%, con un desenvolvimiento desigual, en donde los ventiles con mayor ingreso presentan mayor dinamismo con mayores tasas de crecimiento del ingreso.

El aumento de la desigualdad vuelve a quedar de manifiesto en la tabla 5, la cual indica la participación del ingreso por ventil, tanto simple como acumulado dentro del ingreso total, y en donde claramente se aprecia una pérdida de la participación del ingreso de los primeros diecisiete ventiles, mientras que los tres ventiles restantes, los que contienen al 15% de la población más rica, aumentaron su participación, en especial el último ventil, con un crecimiento de 7.9%. El hecho de que éste último ventil mantenga el 27% del total de la renta equivalente de las familias, ejemplifica la alta concentración del ingreso que existe en México.

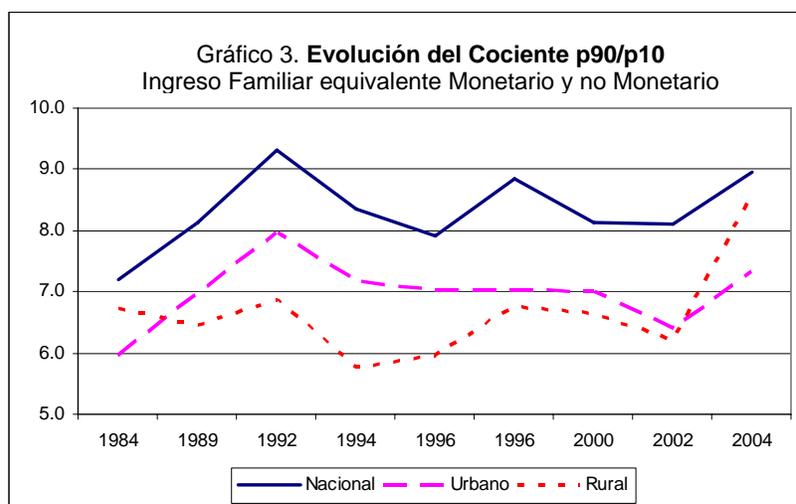
Tabla 5
 Evolución de la distribución del ingreso familiar equivalente en México
 1984-2004 (II)
 Proporción por ventíl y proporción acumulado por ventiles
 En porcentaje del ingreso neto anual equivalente monetario y no
 monetario

Percentil	1984	1989	1992	1994	1996	1998	2000	2002	2004	Cambio 04/84
Proporción de cada ventíl										
5	0.67	0.59	0.55	0.66	0.69	0.58	0.58	0.68	0.64	-4.5
10	1.08	1.03	0.84	0.99	1.09	0.93	0.93	1.05	1.05	-2.7
15	1.37	1.28	1.09	1.24	1.34	1.19	1.18	1.33	1.36	-1.1
20	1.65	1.54	1.32	1.45	1.59	1.44	1.40	1.56	1.60	-3.5
25	1.92	1.76	1.48	1.68	1.79	1.68	1.63	1.79	1.82	-5.1
30	2.16	1.99	1.68	1.91	2.03	1.93	1.86	2.02	2.04	-5.9
35	2.41	2.19	1.88	2.14	2.24	2.15	2.09	2.24	2.28	-5.5
40	2.70	2.44	2.10	2.39	2.47	2.41	2.31	2.49	2.50	-7.3
45	2.96	2.72	2.35	2.65	2.74	2.68	2.57	2.76	2.76	-6.9
50	3.19	2.97	2.55	2.93	3.02	2.96	2.83	3.04	3.04	-4.7
55	3.49	3.33	2.87	3.20	3.31	3.28	3.19	3.36	3.35	-4.0
60	3.87	3.64	3.21	3.63	3.64	3.64	3.58	3.74	3.71	-4.3
65	4.35	4.09	3.54	3.88	4.03	4.05	3.98	4.14	4.11	-5.4
70	4.86	4.41	4.02	4.41	4.50	4.55	4.44	4.64	4.55	-6.3
75	5.41	5.10	4.64	5.02	5.10	5.13	5.00	5.24	5.11	-5.5
80	6.08	5.85	5.43	5.85	5.88	5.79	5.75	6.10	5.88	-3.3
85	7.03	6.86	6.50	6.96	7.00	6.90	6.75	7.17	6.93	-1.4
90	8.53	8.41	8.35	8.75	8.69	8.72	8.59	8.93	8.60	0.9
95	11.20	11.31	11.84	12.49	11.84	12.04	12.22	12.14	11.61	3.7
100	25.08	28.49	33.75	27.75	27.01	27.93	29.12	25.59	27.05	7.9
Proporción acumulada										
5	0.67	0.59	0.55	0.66	0.69	0.58	0.58	0.68	0.64	-4.5
10	1.75	1.62	1.39	1.65	1.78	1.51	1.51	1.73	1.69	-3.40
15	3.12	2.90	2.48	2.89	3.12	2.70	2.69	3.06	3.05	-2.40
20	4.77	4.44	3.80	4.34	4.71	4.14	4.09	4.62	4.65	-2.80
25	6.69	6.20	5.28	6.02	6.50	5.82	5.72	6.41	6.47	-3.40
30	8.85	8.19	6.96	7.93	8.53	7.75	7.58	8.43	8.51	-4.00
35	11.26	10.38	8.84	10.07	10.77	9.90	9.67	10.67	10.79	-4.30
40	13.96	12.82	10.94	12.46	13.24	12.31	11.98	13.16	13.29	-4.90
45	16.92	15.54	13.29	15.11	15.98	14.99	14.55	15.92	16.05	-5.30
50	20.11	18.51	15.84	18.04	19.00	17.95	17.38	18.96	19.09	-5.20
55	23.60	21.84	18.71	21.24	22.31	21.23	20.57	22.32	22.44	-5.00
60	27.47	25.48	21.92	24.87	25.95	24.87	24.15	26.06	26.15	-4.90
65	31.82	29.57	25.46	28.75	29.98	28.92	28.13	30.20	30.26	-5.00
70	36.68	33.98	29.48	33.16	34.48	33.47	32.57	34.84	34.81	-5.10
75	42.09	39.08	34.12	38.18	39.58	38.60	37.57	40.08	39.92	-5.20
80	48.17	44.93	39.55	44.03	45.46	44.39	43.32	46.18	45.80	-4.90
85	55.20	51.79	46.05	50.99	52.46	51.29	50.07	53.35	52.73	-4.50
90	63.73	60.20	54.40	59.74	61.15	60.01	58.66	62.28	61.33	-3.80
95	74.93	71.51	66.24	72.23	72.99	72.05	70.88	74.42	72.94	-2.70
100	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	0.00

Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGHs

4.3 Indicadores de desigualdad

Para conocer de forma aún más clara y sintética la evolución de la desigualdad, se calculó el Índice de Gini para cada Encuesta Ingreso-Gasto para el total de los hogares; además, se hizo una distinción entre hogares rurales y urbanos. Así, en el gráfico 3 y en la tabla 6, se aprecia un comportamiento de tendencia similar para los tres estratos de población (total, urbano y rural); si bien el Gini del estrato rural siempre ha sido menor, no obstante, en el último año de estudio registra un aumento significativo. En general, el índice de Gini para el total de la población presenta en 2004 un valor superior al registrado veinte años atrás, mismo que a pesar de una evolución cambiante, en un primer momento aumentó hasta llegar a registrar un valor de 0.538 (1992), para luego decrecer lentamente y después volver a aumentar (2004). De esta manera, se asiste a una lenta aunque vacilante reducción de la desigualdad, después del importante aumento registrado, como consecuencia de las crisis económicas que se presentaron durante la década de 1980. Tales vaivenes muestran que no existe una clara y contundente tendencia en la disminución de la desigualdad, ya que después de veinte años, el país ha sido incapaz de romper con el alto nivel de desigualdad manifiesto después de la crisis de la deuda externa de 1982.



En la tabla 6, se obtuvo el índice de Atkinson para tres niveles de aversión a la desigualdad de la función social de utilidad. El índice de Atkinson mide la fracción de ingreso total que podría ser sacrificada sin ninguna pérdida de bienestar social, si el resto del ingreso fuese distribuido equitativamente. Cabe advertir que algunos economistas dudan de la efectividad en la medición de la desigualdad, debido a que el nivel de desigualdad resultante está determinado por la actitud que tenga la sociedad hacia la desigualdad, de manera que no hay consistencia en los resultados¹². En este sentido, el índice está influido por los juicios de valor que tenga el investigador o tomador de decisiones, en el momento de elegir el nivel de aversión al riesgo de una sociedad. Y si bien existen estudios sobre el nivel de aversión al riesgo apropiado, no existe un consenso sobre los parámetros; no obstante, para varios países desarrollados se ha encontrado un nivel que fluctúa entre $1.4 \leq 1.9$ ¹³.

¹² Véase Peter Lambert página 127.

¹³ Los valores inferidos para EEUU se basan en el efecto que un impuesto federal sobre la renta causa a cada unidad de ingreso una igual pérdida de utilidad. (Lambert página 129).

Tabla 6
Índice de desigualdad de la distribución del ingreso monetario y no monetario de las familias mexicanas

Año	Índice de Gini			Índice de Atkinson		
	Nacional	Urbano	Rural	Nacional	e = 0.5 Urbano	Rural
1984	0.4428 0.0078	0.4204 0.0096	0.4409 0.0138	0.1645 0.0067	0.1491 0.0079	0.1626 0.0122
1989	0.4933 0.0107	0.4740 0.0136	0.4235 0.0080	0.2100 0.0132	0.1967 0.0163	0.1496 0.0067
1992	0.5380 0.0093	0.5185 0.0118	0.4885 0.0147	0.2477 0.0111	0.2309 0.0136	0.2084 0.0162
1994	0.4924 0.0052	0.4695 0.0064	0.4100 0.0065	0.2010 0.0050	0.1830 0.0059	0.1390 0.0049
1996	0.4829 0.0075	0.4647 0.0095	0.4297 0.0067	0.1959 0.0090	0.1831 0.0110	0.1528 0.0051
1998	0.4969 0.0071	0.4659 0.0089	0.4604 0.0110	0.2069 0.0079	0.1829 0.0096	0.1803 0.0107
2000	0.4877 0.0061	0.4646 0.0071	0.4461 0.0127	0.1984 0.0059	0.1799 0.0065	0.1689 0.0129
2002	0.4677 0.0073	0.4314 0.0041	0.4662 0.0421	0.1831 0.0090	0.1526 0.0034	0.2081 0.0557
2004	0.5014 0.0063	0.4772 0.0071	0.4999 0.0148	0.2144 0.0075	0.1949 0.0082	0.2152 0.0181

Año	Índice de Atkinson			Índice de Atkinson		
	Nacional	e = 1 Urbano	Rural	Nacional	e = 2 Urbano	Rural
1984	0.2894 0.0087	0.2613 0.0104	0.2839 0.0154	0.4823 0.0097	0.4376 0.0128	0.4651 0.0162
1989	0.3486 0.0132	0.3222 0.0167	0.2658 0.0087	0.5436 0.0104	0.4993 0.0139	0.4462 0.0096
1992	0.3968 0.0115	0.3700 0.0145	0.3353 0.0177	0.5771 0.0093	0.5391 0.0122	0.4969 0.0155
1994	0.3405 0.0061	0.3110 0.0074	0.2445 0.0068	0.5225 0.0058	0.4810 0.0074	0.3980 0.0078
1996	0.3302 0.0093	0.3068 0.0116	0.2660 0.0071	0.5106 0.0078	0.4741 0.0100	0.4255 0.0081
1998	0.3496 0.0086	0.3079 0.0106	0.3027 0.0127	0.5410 0.0075	0.4756 0.0097	0.4695 0.0122
2000	0.3368 0.0071	0.3050 0.0081	0.2867 0.0148	0.5218 0.0067	0.4707 0.0081	0.4499 0.0137
2002	0.3160 0.0090	0.2684 0.0045	0.3160 0.0634	0.5051 0.0073	0.4346 0.0050	0.4640 0.0428
2004	0.3598 0.0077	0.3238 0.0087	0.3545 0.0183	0.5633 0.0062	0.4997 0.0074	0.5415 0.0146

Fuente: Elaboración propia con datos de las ENIGHs

Siguiendo a Moore¹⁴ y de modo un tanto arbitrario, se eligieron tres niveles de aversión a la desigualdad, donde un mayor “ e ” implica una sociedad más aversa a la desigualdad.

De esta manera, con una sociedad poco preocupada por la desigualdad $e = .05$, se puede alcanzar el mismo bienestar social con alrededor tan sólo del 80% del ingreso obtenido, siempre y cuando el ingreso se distribuya equitativamente; de hecho, los años de menor “desperdicio” de ingreso nacional son 1984 y 2002, con tan sólo 16.5% y 18.3%, respectivamente. A medida que aumenta el rechazo a la desigualdad, aumenta el ingreso “desperdiciado” en la obtención de cierto nivel de bienestar social, así, con un valor de $e=2$, se desperdicia alrededor del 50% (según cada año); lo que implica que el nivel de bienestar social alcanzado se obtendría con sólo la mitad del ingreso, siempre y cuando la sociedad sea completamente igualitaria. Este nivel de aversión al riesgo confirma también que 1984 y 2002 son los años con menor desperdicio de ingreso, en directa sintonía con los menores índices de Gini registrados en tabla 6. También se observa un importante deterioro del ingreso de las familias rurales, ya que para los tres parámetros utilizados, los índices de Atkinson muestran un mayor nivel de desigualdad que en las familias urbanas, a pesar de que en 1989 registraban niveles de desigualdad menores.

Finalmente, otro indicador que da fe del estancamiento en la reducción de la desigualdad es el cociente de la relación de ingresos promedio entre el noveno y primer decil, el cual indica cuántas veces es mayor el ingreso del decil más rico comparado con el más pobre (Gráfico 3). El comportamiento de dicho cociente muestra un incremento que va de 7.2¹⁵ en 1984, hasta 9.3 en 1992, para después seguir un comportamiento vacilante que lo ubica cercano a nueve, superior al valor inicial, y mostrando una completa sintonía con la evolución del índice de Gini.

¹⁴ Moore propone rangos (0.5, 1 y 2) de bienestar para un grupo importante de países.

¹⁵ Sólo para tener una idea del valor tan alto, debe decirse que para países europeos, este valor oscila entre 2 y 4.

Conclusiones

Con este breve acercamiento a la evolución de la distribución de la renta en México, en los últimos veinte años, se deduce que existe prácticamente un “estancamiento” en la disminución de la desigualdad.

Al principio de la década de 1990 y después de un rápido deterioro en la concentración de la riqueza durante la segunda mitad de 1980, que llevó a la evolución del ingreso a niveles de desigualdad muy altos, se aprecia una evidente mejoría, seguida de cierto inmovilismo que conduce a un estancamiento de la distribución, e incluso un ligero empeoramiento en los primeros años del nuevo milenio. Además, cuando se hace una división de la población por decil o ventíl, se aprecia un contundente deterioro del ingreso para los primeros tres deciles y en especial para el 15% más pobre, con una pérdida de posiciones en la distribución del ingreso con respecto al nivel registrado veinte años atrás. En contraste, en el último decil se observa una creciente participación del ingreso con posiciones ganadas en los últimos veinte años. Esta situación contraviene la lógica en la evolución hacia el desarrollo que un país como México debiera seguir, ya que en lugar de que la brecha entre los primeros y últimos deciles se vaya cerrando, se ha dado una especie de polarización en los dos extremos de la renta como nodos. Esta tendencia se confirma cuando se observan las posiciones de las tasas de crecimiento del ingreso de cada ventíl con respecto a la mediana; así, en la medida que aumenta progresivamente el nivel del ventíl, la caída en la medida de posiciones con respecto a los últimos veinte años va disminuyendo y, de ser negativa se torna positiva, con una clara tendencia a aumentar en la medida que el ingreso va creciendo.

Los resultados -desde diferentes perspectivas de análisis- confirman mayor concentración o, en el mejor de los casos, estancamiento en la distribución del ingreso. Ello conlleva a reflexionar sobre las causas que han frenado la disminución de la desigualdad. Los resultados obtenidos están en sintonía con la tendencia de deterioro en la distribución de la renta, calculados por estudios similares previamente citados, con la salvedad de que el presente estudio al abarcar un período más reciente de tiempo y un análisis más detallado (ventiles) del comportamiento del ingreso familiar, confirma el estancamiento en el avance hacia una menor desigualdad, donde incluso se encuentra un deterioro de los estratos medios (ventíl 7 a 18) a favor del último ventíl.

Esta situación evidencia fallas en las políticas distributivas de los últimos años y fallas en el diseño institucional. Es evidente que es necesario un nuevo acuerdo institucional entre los actores económicos para dinamizar el crecimiento económico. En las décadas de 1960 y 1970, cuando el

crecimiento económico era sólido y sostenido, la desigualdad venía disminuyendo de manera constante. Algunos estudios como el de Hernández Laos (1999) han validado la hipótesis de Kuznets, por lo que será necesario entrar de nuevo en una senda de crecimiento económico para que teniéndolos en cuenta, detone la expansión de los sectores modernos de la economía con mayor valor agregado, un crecimiento real de los salarios y la consecuente disminución de la pobreza y la desigualdad. A mayor población activa incorporada a sectores productivos, menor será la brecha salarial entre sectores. La crisis económica ha ocasionado un encogimiento relativo en los sectores formales de la economía, que ha afectado a los salarios reales de estos sectores y por lo tanto, al mercado interno; en consecuencia, eso ha cerrado el círculo con un menor dinamismo en los sectores referidos. Ello explica por qué los estratos intermedios de la distribución del ingreso han sido los perdedores durante estos años.

De este modo, el nuevo marco institucional a construirse deberá cumplir con el objetivo de dinamizar el crecimiento, fortaleciendo los mercados competitivos y el mercado interno, a través de una serie de medidas que impliquen mejor regulación, menor corrupción, más grados de educación, la capacitación necesaria para la población y eficiencia en la gestión de las políticas redistributivas; sólo así será posible revertir la desigualdad y la pobreza que han afectado a los hogares mexicanos en los últimos años.

Referencias

- Bourguignon F. y L. A. Pereira da Silva (2002). Techniques and Tools for Evaluating the Poverty Impact of Economic Policies, *Tool Kit*, Oxford University Press US Washington, 388.
- Buhmann B., L. Rainwater, G. Schmaus y T. Smeeding (1998). Equivalence scales, well-being, inequality, and poverty: sensitivity estimates across the countries using the Luxembourg Income Study (LIS) database, *The Review of Income and Wealth*, 32, 2, 115-142.
- Citro C. y R. Michael (1995). Measuring Poverty. A New Approach, *National Academy Press*, Washington, D. C.
- Coulter F., F. Cowell y S. Jenkins (2007). Differences in Needs and Assessment of Income Distributions, *Bulletin of Economic Research*, 44, 2, 77-124.
- Dardanoni V. y P. Lambert (2002). Progressivity Comparisons, *Journal of Public Economics*, 86, 1, 99-122.

102 Ensayos

- Davidson R. y Y. Duclos (2000). Statistical inference for stochastic dominant and for the measurement of poverty and inequality, *Econometrica*, 68, 6, 1435-1464.
- Duclos J. (2000). Gini Indices and the redistribution of income, *International Tax and Public Finance*, 7, 2, 141-162.
- Engel E. (1895). "Die Lebenskosten Belgischer Arbeiter-Familien Früher und Jetzt." *International Statistical Bulletin*, 9, 1-74.
- Ferreira F., F. Cowell, y J. Litchfield (1998). Income distribution in Brazil 1981-1990 Parametric and Non-Parametric Approaches, *Journal of Income Distribution*, 8, 1, 63-74.
- Gillespie I. (1980). *The Redistribution of Income in Canada*, Gage Publishing Ltd. Ottawa, 203.
- Hernández L. (1998). Evolución de la distribución del ingreso de los hogares en México, *Comercio Exterior*, 48, 6.
- Hernández L. (1999). Evolución de la distribución del ingreso de los hogares (1963-1989) en Pobreza y Distribución del Ingreso en México por Boltvinik Julio y Hernández Laos Enrique. Ed. Siglo XXI. México D.F.
- Hernández L. E. y J. Velásquez (2003). Globalización, dualismo y distribución del ingreso en México, *El trimestre económico*, 279, (jul-sep), Fondo de Cultura Económica, México, 535.
- Instituto Nacional de Estadística Geografía e Informática (2004). *Encuesta Nacional Ingreso Gasto de los Hogares*, Documento Metodológico. México D.F.
- Lambert P. (2001). *The Distribution and Redistribution of Income* Third Edition. Manchester University Press, 291.
- Litchfield J. (1999). *Inequality: Methods and Tools*. En World Bank's Web Site on Inequality, Poverty, and Socio-economic Performance, <http://www.worldbank.org/poverty/inequal/index.htm>
- Lustig, N. (1992). La medición de la pobreza en México, *El Trimestre Económico*. Oct-Dic., 59, 4, Fondo de Cultura Económica, México, 725-749.

- Lustig, N. y M. Szekely (1997). México: Evolución económica, pobreza y desigualdad, *Documento de Trabajo*, Banco Interamericano de Desarrollo. Washington. D. C.
- Mancero X. (2001). Escalas de Equivalencia: reseña de conceptos y métodos, *Serie Estudios Estadísticos y Prospectivos*, CEPAL.
- Mitrakos T. y P. Tsakoglou (1998). Decomposing inequality under alternative concepts of resources Greece 1988, *Journal of Income Distribution*, 8, 2, 241-253.
- Moore R. (1996). Ranking income distribution using the geometric mean and a related general measure, *Southern Economic Journal*, 63, 69-75.
- Perrote I., J.G. Rodríguez y R. Salas (2001). A non-parametric decomposition of redistribution into vertical and horizontal components, *Working Paper*, 10/01 Instituto de Estudios Fiscales Madrid.
- Perry G., O. Arias, H. López, W. Maloney y L. Servén (2006). *Poverty Reduction and Growth: Virtuous and Vicious Circles*, World Bank, Washington, 223.
- Ramos X., J. Oliver y J. L. Raymond (2001). Anatomía de la distribución de la renta en España, 1985-1996: la continuidad de la mejora, *Papeles de Economía Española*, 88, 67-88.
- Shorrocks A. F. (1983). Ranking income distributions, *Economica*, 50, 1-17.
- Sul Lee E., R. Forthofer y R. Lorimer (1989). *Analyzing Complex Survey Data*, Sage University Papers.
- Vargas-Téllez C. (2008). ¿Ha sido equitativo el gasto social en México? [Mimeo].
- World Bank. (2003). *Inequality in Latin America and the Caribbean. Breaking with History?* World Bank Latin American and Caribbean Studies, Washington D.C., 498.

Anexo de Conceptos

Ingresos Monetarios de los Hogares
Remuneraciones al trabajo

Sueldos y salarios o jornal.
Destajo.
Comisiones y propinas.
Horas extras.
Aguinaldo.
Incentivos, gratificaciones o premios.
Bono, percepción adicional o sobresueldo.
Primas vacacionales y otras prestaciones en efectivo.
Reparto de utilidades.

Ingresos por negocios propios

Negocios industriales.
Negocios comerciales.
Prestaciones de servicios.
Producción agrícola.
Cría, explotación y producción de derivados de animales.
Reproducción, corte y tala de árboles.
Recolección de flora, productos forestales, caza y captura de animales.
Cría y explotación de plantas y animales acuáticos y pesca.

Ingresos por cooperativas

Sueldos o salarios.
Ganancias o utilidades.

Ingresos de sociedades.

Sueldos y salarios o jornal.
Ganancias o utilidades.

Ingresos de empresas que funcionan como sociedades

Sueldos y salarios o jornal.
Ganancias o utilidades.

Ingresos por venta de la propiedad

Alquiler de tierras, terrenos que están dentro del país.
Alquiler de tierras, terrenos que están fuera del país.
Alquiler de tierras de donde se extraen minerales: agua, arena, piedra, etc.
Alquiler de casas, edificios, locales y otros inmuebles que están dentro del país.

Alquiler de casas, edificios, locales y otros inmuebles que están fuera del país.

Intereses proveniente de inversiones a plazo fijo.

Intereses proveniente de eventos de ahorro.

Intereses proveniente de préstamos a terceros.

Rendimientos provenientes de acciones o dividendos.

Rendimientos provenientes de bonos.

Rendimientos provenientes de cédulas.

Alquiler de marcas, patentes y derechos de auto.

Otros ingresos por renta de propiedad no considerados en los anteriores (especifique).

Transferencias

Jubilaciones y/o pensiones originadas dentro del país.

Jubilaciones y/o pensiones provenientes de otros países.

Indemnizaciones recibidas de seguros contra riesgos a terceros.

Indemnizaciones por accidentes de trabajo.

Indemnizaciones por despido y retiro voluntario.

Becas y donativos provenientes de organizaciones no gubernamentales.

Becas y donativos provenientes del gobierno.

Regalos o donativos en dinero provenientes de otros hogares.

Ingresos provenientes de otros hogares.

Beneficios de progreso u oportunidades.

Beneficios de PROCAMPO.

Otros ingresos

Otros ingresos corrientes no considerados en los anteriores.

Percepciones financieras y de capital

Retiro de inversiones, ahorros, tandas, y cajas de ahorro, etc.

Pagos recibidos que usted hizo a otras personas no miembros del hogar.

Préstamos recibidos de personas no miembros del hogar o instituciones.

Venta de monedas, metales preciosos, joyas y obras de arte.

Venta de acciones.

Venta de bonos.

Venta de cédulas.

Venta de marcas, patentes y derechos de autor.

Herencia, dotes y legados.

Lotería y juegos de azar.

Ventas de casas, terrenos, condominios etc., que están dentro del país propiedad de algún miembro del hogar.

106 Ensayos

Ventas de casas, terrenos, condominios etc., que están fuera del país propiedad de algún miembro del hogar.

Venta de maquinaria, equipo, animales de producción, vehículos etc., utilizados en el negocio propio del hogar.

Venta de vehículos, aparatos eléctricos de segunda mano, etc.

Préstamos hipotecarios por bienes inmuebles, casas, terrenos, edificios locales.

Seguros de vida.

Otras percepciones financieras y de capital no consideradas en las anteriores (especifique).

Ingresos No Monetarios

Autoconsumo

Productos y servicios de consumo final procesado y/o elaborado por un miembro de la familia, estimados con base en el valor de mercado.

Pago en Especie

Como parte o el total del sueldo.

Como prestación por el trabajo.

Regalos

Recibidos por personas ajenas al hogar.

Estimación del alquiler de la vivienda.

Ya sea propia, recibida como prestación o prestadas.